

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-11716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-кадастровый Центр «Регион-Гео» (далее - общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.03.2021 по делу № А32-15725/2020 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее – департамент) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 05.02.2020 об отказе во внесении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.09.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

ненадлежащую оценку доказательств по делу, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом (заказчик) принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, заключенного с обществом (подрядчик) по результатам электронного аукциона, на выполнение кадастровых работ в отношении земельных участков и оказание услуг по обеспечению постановки их на государственный кадастровый учёт.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

Рассматривая спор, суд первой инстанции исходил из того, что общество представило департаменту результат выполненных работ и сообщило о невозможности выполнения всего объема работ по объективным причинам, в связи с чем признал правомерным решение антимонопольного органа.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришел к выводу о несоответствии решения управления действующему законодательству, нарушению прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности обществом уведомления заказчика о приостановлении работ в связи с наличием обстоятельств, создающих невозможность выполнения или завершения работ в

установленный контрактом срок по независящим от исполнителя причинам в порядке, предусмотренном статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, до истечения срока выполнения работ.

При исследовании обстоятельств дела установлено соблюдение заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, а также отсутствие доказательств передачи подрядчиком результатов выполнения технического задания в полном объеме, увеличения департаментом объема работ; переписки сторон по данному вопросу, неясности аукционной документации, либо обращения общества к департаменту за разъяснениями ее положений, наличия у подрядчика законных оснований для отказа от исполнения контракта.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инженерно-кадастровый Центр «Регион-Гео» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова