

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-12432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Правительства Хабаровского края на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.12.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.05.2021 по делу № А73-8150/2020

по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее - истец, банк) к Хабаровскому краю в лице Правительства Хабаровского края (далее - ответчик, правительство) о взыскании 33 157 774 рублей 77 копеек долга по государственной гарантии от 12.06.2016 № МФ-22/16-21,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - министерства финансов Хабаровского края (далее - министерство), общества с ограниченной ответственностью «СамСтрой» (далее - ООО «СамСтрой», общество),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.05.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, правительство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 25.04.2016 банком (кредитор) и ООО «СамСтрой» (заемщик) заключен договор № 100160020 об открытии невозобновляемой кредитной линии.

В соответствии с условиями договора в редакции дополнительного соглашения от 17.02.2017 кредитор обязался открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию для завершения строительства объекта «Многokвартирные жилые дома, здание смешанного использования, подземный гараж по ул. Тихоокеанской в Кировском районе города Хабаровска. Жилой дом № 2» лимитом с 25.04.2016 по 09.06.2017 в размере 100 000 000 (сто миллионов) рублей.

Согласно пункту 9.1.1 кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного выполнения обязательства заемщика по кредитному договору, заемщик обеспечивает предоставление государственной гарантии Правительством края.

Подпунктом 2 Перечня подлежащих предоставлению государственных гарантий Хабаровского края, установленных Законом Хабаровского края от 09.12.2015 № 146 «О краевом бюджете на 2016 год» предусмотрено предоставление государственной гарантии Правительством края ООО «СамСтрой» для достройки объекта в целях поддержки субъекта малого предпринимательства с предельной суммой гарантии 100 000 000 рублей.

Во исполнение закона Правительством края издано распоряжение от 22.06.2016 № 466-рп «О предоставлении государственной гарантии Хабаровского края ООО «СамСтрой», на основании которого 12.06.2016 Правительством края, действующим от имени Хабаровского края (гарант), банком (бенефициар) и ООО «СамСтрой» (принципал) заключен договор о предоставлении государственной гарантии Хабаровского края № МФ-22/16-21 и выдана государственная гарантия Хабаровского края от 12.06.2016 № МФ-22/16-21/1.

Обязательство по возврату полученного кредита и уплате процентов за пользование в сроки, установленные кредитным договором, ООО «СамСтрой» не исполнило, в связи с чем банк 16.06.2017 направил обществу требование о погашении долга по кредитному договору, оставленное без удовлетворения.

Банк письмом от 14.07.2017 № ДВБ-08исх/137 обратился к ответчику (гаранту) с требованием о выплате по гарантии с целью погашения долга по кредитному договору (основному долгу), которое также оставлено без удовлетворения в связи с истечением срока действия гарантии.

Согласно письму Министерства строительства Хабаровского края от 21.06.2019 № 2.5.17-5982 по состоянию на 01.06.2019 в составе

государственного внутреннего долга Хабаровского края числится обязательство по государственной гарантии Хабаровского края от 12.07.2016 № МФ-22/16-21/1 в сумме 33 157 774 рублей 77 копеек, выданной ООО «СамСтрой» в пользу банка.

Решением Железнодорожного районного суда города Хабаровска от 06.08.2019 по делу № 2-1431/2019 по иску банка к ООО «СамСтрой», поручителям и залогодателям по кредитным обязательствам, с общества взыскана задолженность, обращено взыскание на заложенное имущество, в том числе взыскана задолженность по основному долгу по кредитному договору в размере 33 157 774 рублей 77 копеек. Решение суда должниками не исполнено, в досудебном порядке спор между сторонами не урегулирован.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения банка в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 368, 374, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 115-117 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового заявления, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности соблюдения банком условий договора о предоставлении гарантии и самой гарантии, равно как и доказано наличие неисполненного заемщиком кредитного обязательства, отметив, что право на получение удовлетворения за счет гаранта истцом реализовано в пределах срока действия гарантии, порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику соблюден.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о пропуске срока на предъявление соответствующего требования, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Правительству Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова