

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техно-Сервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2021 по делу № А70-10901/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «НЗНП Трейд» (далее – компания) о взыскании 1 009 800 руб. затрат на содержание вагона-дома по договору от 27.12.2017 № 155х-17, 24 992 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора, руководствуясь статьями 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из того, что затраты общества на содержание или аренду вагона-дома подлежат возмещению компанией только при наличии доказательств их фактического несения истцом, однако таких доказательств в материалах дела не имеется.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Техно-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова