

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый проект» (далее - общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.04.2021 по делу № А53-24546/2020 Арбитражного суда Ростовской области

по иску Управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Азовского района (далее - управление) к обществу о взыскании неотработанного аванса по муниципальному контракту от 06.05.2019 № 13-МК в размере 1 350 000 рублей, штрафа в размере 135 000 рублей и 41 рубля почтовых расходов,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.10.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу управления взыскано неосновательное обогащение в размере 1 350 000 рублей, а также почтовые расходы в сумме 37 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 06.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенное нарушение норм

материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 06.05.2019 на выполнение проектных и изыскательских работ.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств со стороны подрядчика заказчиком принято решение об одностороннем расторжении контракта, а также предъявлено требование о возврате перечисленного аванса и уплаты штрафа.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения управления в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из наличия вины заказчика (не предоставление исходной документации) в нарушении подрядчиком срока выполнения работ, а также потребительской ценности выполненных проектных и изыскательских работ на сумму перечисленных денежных средств в размере 1 350 000 рублей.

Суд указал, что выполненные работы могут быть использованы заказчиком при заключении нового контракта, поскольку приняты без возражений по качеству и объему.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования управления в части взыскания неотработанного аванса, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 708, 711, 716, 720, 753, 758, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о возникновении на стороне управления права требовать с общества возврата неотработанного перечисленного в счет исполнения договора авансового платежа.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что переданный подрядчиком результат работ не может представлять для заказчика потребительской ценности, в связи с чем в отсутствие доказательств передачи

заказчику установленного контрактом результата работ в согласованные сроки у общества нет оснований для удержания денежных средств.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании штрафа, апелляционный суд также указал на отсутствие вины подрядчика в нарушении сроков выполнения работ ввиду неисполнения заказчиком обязанности по предоставлению всех исходных данных.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новый проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова