

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-12176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Калинина Сергея Валентиновича (далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.05.2021 по делу № А29-3372/2020

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Полимертрубстрой» (далее – общество) о взыскании 1 476 200 руб. задолженности по договору аренды спецтехники от 01.12.2019, 339 526 руб. неустойки по состоянию на 06.03.2020, неустойки, начисленной на сумму задолженности с 07.03.2020 до фактического погашения задолженности, 5970 руб. судебных издержек (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 04.10.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021, с общества в пользу предпринимателя взыскано 1 476 200 руб. долга, 150 000 руб. неустойки с последующим ее начислением по день фактической оплаты долга, начиная с 07.03.2020, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.05.2021 отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с общества в пользу предпринимателя неустойки с 07.03.2020 по день фактической оплаты долга и направил дело в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми; в остальной части оставил судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что судами не рассмотрено заявление общества о применении к спорной неустойке положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Калинина Сергея Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова