

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Счетной палаты города Ханты-Мансийска в лице Думы города Ханты-Мансийска (далее – счетная палата) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.11.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2021 по делу № А75-10271/2020

по заявлению акционерного общества «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» (далее – общество) о признании недействительным представления счетной палаты от 19.06.2020 № 65 и незаконными действий по проведению контрольного мероприятия,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации города Ханты-Мансийска,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.05.2021, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе счетная палата ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в отношении общества, акции которого находятся в муниципальной собственности, счетной палатой осуществлена проверка использования кредитных ресурсов, полученных под муниципальную гарантию, по результатам которой выявлены нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках товаров, работ и услуг для собственных нужд общества, в связи с чем выдано представление от 19.06.2020 № 65.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом счетной палаты, а также действиями по проведению контрольного мероприятия, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия у счетной палаты компетенции на проведение проверок в отношении общества, не являющегося участником бюджетных отношений и получателем бюджетных средств, а также не имеющего муниципального имущества и не наделенного полномочиями на управление и распоряжение таким имуществом.

Суды установили, что общество в силу статьи 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации может являться объектом контроля, при этом проверка законности, результативности и целевого использования кредитных средств, полученных обществом по кредитному договору, заключенному с коммерческим банком, не включена в перечень полномочий контрольно-счетного органа муниципального образования.

Кроме того, суды указали на нарушение положений постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 438 «Об особенностях

осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Постановление № 438), в связи с неисполнением счетной палатой обязанности по исключению из плана проверок в 2020 году контрольно-надзорных мероприятий в финансово-бюджетной сфере в отношении общества, не являющегося участником бюджетного процесса.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Счетной палате города Ханты-Мансийска в лице Думы города Ханты-Мансийска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова