

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу войсковой части 66631 (далее – войсковая часть) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 по делу № А40-19320/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дом Климата» (далее – общество) к войсковой части о взыскании 99 705 рублей задолженности и пени в размере 22 686 рублей 95 копеек (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021, исковые требования удовлетворены частично, с войсковой части в пользу общества взысканы задолженность в размере 99 705 рублей и пени в сумме 4 340 рублей 48 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, войсковая часть ставит вопрос об отмене принятых по делу

судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, войсковой частью (государственный заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по установке систем кондиционирования воздуха.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужила неполная оплата государственным заказчиком выполненных по контракту работ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с войсковой части задолженности и неустойки, при этом произвели ее перерасчет.

Судебные инстанции исходили из доказанности факта оказания обществом услуг в заявленном размере и отсутствия каких-либо претензий со стороны ответчика.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать войсковой части 66631 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова