

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 11.06.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2021 по делу № А41-97456/2019,

по иску индивидуального предпринимателя Грибцова Бориса Николаевича (далее - истец, предприниматель) к Комитету лесного хозяйства Московской области (далее - ответчик, комитет) о взыскании убытков в размере 200 000 рублей,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства экономики и финансов Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2021, исковое заявление удовлетворено частично, с комитета в пользу предпринимателя взыскано 180 000 рублей убытков, в удовлетворении остальной части искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Ступинского городского суда Московской области от 25.04.2017 по делу № 12-22/17 отменено вынесенное в отношении предпринимателя постановление по делу об административном правонарушении от 28.11.2016 № 18-287/2016, составленное начальником Серпуховского межрайонного территориального отдела Управления по работе с территориями комитета, в связи с отсутствием состава правонарушения.

В целях представления интересов в судебных заседаниях по вышеуказанному делу об административном правонарушении, предпринимателем заключены договоры об оказании юридических услуг от 07.12.2016, от 09.12.2016 и от 19.05.2017 на общую сумму 180 000 рублей, а также заказано экспертное заключение стоимостью 20 000 рублей.

Считая, что понесенные расходы на оплату услуг представителя в рамках административного производства являются убытками, причиненными ему действиями комитета, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что исковое требование на сумму 180 000 рублей подлежит удовлетворению с учетом доказанности

предпринимателем причинно-следственной связи между указанными действиями и заявленными к взысканию убытками, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Суды указали, что вступившими в законную силу судебными актами Ступинского городского суда Московской области подтверждается участие представителя истца в заседаниях суда; факт оказания юридических услуг и их оплаты также подтверждается материалами дела.

Отказывая во взыскании убытков в сумме 20 000 рублей, суды указали, что расходы истца на оплату экспертизы в указанном размере не подлежат удовлетворению, поскольку ходатайство предпринимателя о проведении данной экспертизы в рамках указанного дела судом отклонено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию комитета по спору, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету лесного хозяйства Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова