

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-12658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Сахалинский техникум сервиса» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 09.09.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2021 по делу № А59-4237/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Гранит» (далее - общество) к государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Сахалинский техникум сервиса» (далее - учреждение) о взыскании 74 587 рублей 28 копеек неосновательного обогащения, 1 000 рублей штрафа, 7 599 рублей 73 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

по встречному исковому заявлению учреждения к обществу о взыскании 9099 рублей 66 копеек задолженности по уплате штрафных санкций,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Сахалинской области от 09.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2021, исковое заявление удовлетворено частично, с учреждения в пользу общества взыскано 74 587 рублей 28 копеек неосновательного обогащения, 1 000 рублей штрафа, 7 566 рублей 41 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.02.2019 по 31.08.2020. В удовлетворении остальной части заявления отказано, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, встречный иск учреждения удовлетворить либо направить дело на новое рассмотрение в указанной части.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам определения поставщика путем проведения электронного аукциона 09.01.2018 сторонами заключен контракт на поставку продуктов питания, по условиям которого учреждение (заказчик) поручило, а общество (поставщик) приняло на себя обязательства по поставке фруктов и овощей в количестве, ассортименте и в соответствии с характеристиками, указанными в спецификации к контракту.

Частичное неисполнение заявки от 12.10.2018 и допущенная просрочка поставки товара по заявке от 23.10.2018, послужили основанием для направления поставщику требования от 06.11.2018 № 930 об уплате штрафа в размере 41 843 рублей 47 копеек.

Реализуя право, предусмотренное пунктом 7.12 контракта, заказчик 18.12.2018 обратился к ПАО «Совкомбанк» (банк-гарант) с заявлением о перечислении учреждению 74 587 рублей 28 копеек по банковской гарантии общества; 25.12.2018 контракт расторгнут по инициативе заказчика.

За период действия контракта обществом поставлено товара на 1 285 237 рублей 52 копейки, помимо этого 22.01.2019 платежным поручением № 703215 ПАО Совкомбанк перечислил на счет заказчика обеспечение исполнения контракта в размере 74 587 рублей 28 копеек, о чем банк уведомил общество 24.01.2019.

Во исполнение регрессного требования банка поставщик платёжным поручением от 06.02.2019 № 156 перечислил 74 587 рублей 28 копеек.

Считая незаконным получение учреждением обеспечения по банковской гарантии, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании 74 587 рублей 28 копеек неосновательного обогащения с начислением процентов, а также штрафа в размере 1 000 рублей.

Одновременно учреждение обратилось с встречным исковым заявлением о взыскании с общества 9 099 рублей 66 копеек штрафных санкций в части, непокрытой банковской гарантией.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии на стороне учреждения неосновательного обогащения, в связи с чем удовлетворили иск в указанной части, а также в части взыскания начисленных на указанную сумму 7 566 рублей 41 копейки процентов.

Суды исходили из неправомерного взыскания заказчиком с общества по банковской гарантии 74 332 рублей 93 копеек, поскольку общий размер неустойки за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по контракту составил 254 рубля 32 копейки.

Отказывая во взыскании с ответчика штрафа, суды указали, что право для предъявления требования в банк-гарант предоставлено заказчику условиями контракта.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды руководствовались установленными по делу обстоятельствами, не усмотрев оснований для взыскания с общества штрафных санкций.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы учреждения, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Сахалинский техникум сервиса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова