

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Груз-чик» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.09.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2021 по делу № А70-12618/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Груз-чик» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Тюменской области (далее – Инспекция № 14) об обязанности удалить из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ, реестр) следующие записи: ГРН 2207202815884 от 25.06.2020 о недостоверности сведений об адресе юридического лица; ГРН 2207202811363 от 19.06.2020 о недостоверности сведений о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени хозяйствующего субъекта; ГРН 2207202811363 от 19.06.2020 о недостоверности сведений об учредителе (участнике) – физическом лице.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – Управление).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 02.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод судов о том, что Мелешенко В.А. как фактический руководитель Общества должен обладать информацией о деятельности юридического лица сделан без установления факта начала его работы в хозяйствующем субъекте. Между тем, статус участника юридического лица Мелешенко В.А. приобрел 29.10.2019 (с момента заключения договора о приобретении доли у Гагариной О.А.), деятельность указанного лица в качестве руководителя хозяйствующего субъекта начата 14.11.2019; до указанного момента функции руководителя Общества исполнялись Гагариной О.А.

Фактические обстоятельства нахождения Общества по месту своей государственной регистрации, при наличии в деле соответствующих доказательств достоверности адреса (договора аренды, доказательств получения почты по юридическому адресу), судами установлены не были.

Суды не приняли во внимание, что корреспонденция получена Обществом по месту его государственной регистрации, не учли представленные в дело доказательства наличия арендных отношений (показания свидетеля, дополнительное соглашение к договору аренды, отсутствие у Гагариной О.А. полномочий расторжения договора аренды на 16.12.2019).

Суд первой инстанции нарушил статьи 162, 164, 165, 166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), не исследовав доказательства по делу в совокупности, не предоставив участникам спора право на дополнение пояснений, прения и реплики.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией № 14 20.09.2017 по адресу: г. Тюмень, ул. Мельникайте, д. 44А/1, офис 416; единственным участником юридического лица с 06.11.2019, а также его руководителем с 18.12.2019 согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) является Мелешенко В.А. на основании нотариально удостоверенного договора купли-продажи доли в уставном капитале от 29.10.2019 72АА1636921.

С 20.03.2020 Общество находится в стадии ликвидации, ликвидатором назначен Мелешенко В.А.

В результате осмотра, проведенного Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее – Инспекция № 3) по юридическому адресу Общества 10.03.2020, место фактического нахождения сотрудников юридического лица не установлено.

В Инспекцию № 14 3 с заявлениями по форме Р34002 о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ в отношении Общества, о Мелешенко В.А. как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, и о нем же, как об участнике хозяйствующего субъекта, 30.04.2020, 18.05.2020 в обратилась Инспекция № 3.

Основанием для данных обращений послужило установленное Инспекцией № 3 в ходе мероприятий налогового контроля наличие у Общества признаков номинальной фирмы (однодневки), реквизиты которой используются для создания формального документооборота, представления налоговой отчетности, проведения транзитных операций по счетам в отсутствие реальной хозяйственной деятельности и связи с руководителем.

В ходе опроса Мелешенко В.А., проведенного налоговым органом 08.10.2019, установлена неосведомленность указанного лица о финансово-хозяйственной деятельности Общества.

При обращении с заявлением о недостоверности сведений руководителя/учредителя Инспекцией № 3 также было указано, что налоговым органом неоднократно принимались меры по допросу руководителя/учредителя Общества, в адрес которого направлялись повестки о вызове (18.03.2020, 25.03.2020), была вручена повестка лично под роспись 14.02.2020, но Мелешенко В.А. в налоговый орган не явился.

В связи с поступлением заявлений Инспекции № 3 в адрес Общества Инспекцией № 14 направлены уведомления от 06.05.2020 № 432, № 468, от 19.05.2020 № 22 о необходимости представления регистрирующему органу достоверных сведений об адресе юридического лица, о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени хозяйствующего субъекта, а также о об учредителе (участнике) - физическом лице Мелешенко В.А., на которое Обществом даны следующие ответы:

- письмо от 15.05.2020 о том, что адрес Общества не менялся (приложен договор аренды от 17.09.2019 № А234-2019 со сроком действия по 31.07.2020); лицом, имеющим право действовать без доверенности, является Мелешенко В.А. (приложена копия решения Общества от 12.03.2020 № 1/2020);

- письмо от 22.05.2020 о достоверности указанных в ЕГРЮЛ сведений об учредителе, в подтверждение чего Общество направило в Инспекцию копию договора купли-продажи доли в уставном капитале от 29.10.2019 № 72 АА 163921.

Согласно заключению Инспекции № 14 от 10.06.2020 № 12-10-25/004990дсп@ по результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности Общества имеются основания полагать, что деятельность данного юридического лица направлена не на получение экономического эффекта в результате реальной предпринимательской деятельности, а на формальный

документооборот, имитирующий реальность поставки (выполнение работ, оказание услуг).

Инспекцией № 14 в ЕГРЮЛ 19.06.2020 внесены данные о недостоверности сведений о физическом лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, - Мелешенко В.А. (запись ГРН 2207202811363), а также о недостоверности сведений об учредителе (участнике) - физическом лице Мелешенко В.А. (запись ГРН 2207202811363); 25.06.2020 в реестр внесены сведения о недостоверности сведений об адресе юридического лица (запись ГРН 2207202815884).

Решением Управления от 23.07.2020 № 307 жалоба Общества на действия регистрирующего органа оставлена без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 51, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 4, 5, 9, 11 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», приказом Федеральной налоговой службы России от 11.02.2016 № ММВ-7-14/72@, суды отказали в удовлетворении требований, признав законными действия регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ оспариваемых записей ввиду недоказанности фактического осуществления Обществом реальной хозяйственной деятельности по адресу, указанному в реестре, а также реализации Мелешенко В.А. своих функций руководителя и участника Общества.

Доводы, приведенные заявителем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Груз-чик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова