

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-12622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Алекса Игоря Евгеньевича (далее – ИП Алекса И.Е.) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.04.2021 по делу № А74-4867/2020 Арбитражного суда Республики Хакасия

по иску индивидуального предпринимателя Баклыкова Сергея Геннадьевича (далее – ИП Баклыков С.Г.) к Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству и транспорту города Саяногорска (далее – комитет) о признании недействительными итогов открытого конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании г. Саяногорск по лоту № 1 на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту (маршрутам) регулярных перевозок № 4/2 «Саяногорск – п. Южный – Ай-Дай (арык)» в муниципальном образовании г. Саяногорск (далее – лот № 1); обязанности комитета повторно рассмотреть заявки открытого конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании г. Саяногорск по указанному лоту и прекратить действие свидетельства, выданного ИП Алекса И.Е. на осуществление перевозок по муниципальному маршруту (маршрутам) регулярных перевозок № 4/2 «Саяногорск – п. Южный – Ай-Дай (арык)» в муниципальном образовании г. Саяногорск, согласно результатам открытого конкурса на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании г. Саяногорск по лоту № 1

(с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве соответчика - ИП Алекса И.Е.;

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Ивануса Петра Петровича,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 26.08.2020 в удовлетворении иска отказано.

Третий арбитражный апелляционный суд определением от 08.12.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.01.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.04.2021, решение суда первой инстанции отменено, иски удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Алекса И.Е. просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование иска ИП Баклыкова С.Г. (участник конкурса) ссылался на то, что организатор конкурса неправомерно допустил к участию в конкурсе ИП Алекса И.Е., признанного победителем конкурса.

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для признания результатов торгов, проведенных в форме открытого конкурса, недействительными.

Удовлетворяя иск ИП Баклыков С.Г., суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 167, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ

«Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 220-ФЗ), Положением об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании город Саяногорск, утвержденным Решением Совета депутатов муниципального образования г. Саяногорск от 24.12.2015 № 67 (далее – Положение № 67), правовой позицией, изложенной в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу о несоблюдении комитетом обязательных требований законодательства при проведении открытого конкурса и нарушении его действиями прав и законных интересов заявителя.

Апелляционный суд исходил из того, что организатор при проведении конкурса не определил соответствие поданной ИП Алекса И.Е. заявки требованиям конкурсной документации, что существенно повлияло на результаты конкурса.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что ИП Алекса И.Е. при заполнении и подаче заявки на участие в открытом конкурсе указал сведения, не соответствующие установленному конкурсной документацией классу транспортных средств.

Суд отметил, что, несмотря на то, что Законом № 220-ФЗ и Положением № 67 не установлена обязанность комиссии заказчика при рассмотрении заявок проверять соответствие сведений о транспортных средствах, отраженных в заявках и иных документах участника конкурса, на предмет их достоверности при проведении конкурса, комиссия обязана проверять соответствие сведений, указанных в заявках, требованиям конкурсной документации.

Для восстановления прав заявителя апелляционным судом предписано повторно провести открытый конкурс на право осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в муниципальном образовании г. Саяногорск по лоту № 1, а также прекратить действие свидетельства на осуществление перевозок по муниципальному маршруту, поскольку такое свидетельство выдано на будущее время.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Алекса Игорю Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова