

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Кедр» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2021 по делу № А32-29722/2018 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Владфинанс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Консалтоценка» (далее – Компания) об обращении взыскания на заложенное имущество на основании выданной во исполнение договора займа от 23.11.2006 № 216-3 закладной (номер государственной регистрации 23-23-37/059/2006-025) на жилой дом (условный номер 23-23-37/045/2006-529, кадастровый номер 23:38:0108072:43) и земельный участок (кадастровый номер 23:38:0108072:0004), расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Володарского, 205.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2018 требования удовлетворены: обращено взыскание путем продажи с публичных торгов на жилой дом (кадастровый номер 23:38:0108072:43) и земельный участок (кадастровый номер 23:38:0108072:0004), расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Володарского, 205, принадлежащие на праве собственности Компании, в целях удовлетворения требований Общества в размере 13 151 962 рубля 42 копейки; начальная продажная цена установлена в размере

13 325 747 рублей. Выдан исполнительный лист серии ФС № 030365458 от 04.04.2019, на основании которого Армавирским ГОСП УФССП России по Краснодарскому краю возбуждено исполнительное производство от 06.06.2019 № 53417/19/23025-ИП.

От общества с ограниченной ответственностью «Кедр» (далее – Организация) в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление о процессуальном правопреемстве, мотивированное тем, что Общество уступило свои права по закладной Организации путем заключения договора купли-продажи закладных от 01.06.2020, в том числе закладной с номером государственной регистрации 23-23-37/059/2006-025.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.11.2020 произведена процессуальная замена на стороне истца: Общество заменено на Организацию.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2021, определение от 02.11.2020 отменено, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на момент перехода права на закладную к Организации ипотека в отношении спорного имущества не прекращена; отсутствуют доказательства нахождения оригинала закладной от 27.12.2006 в регистрирующем органе. Исполнительное производство от 06.06.2019 № 53417/19/23025-ИП на момент подачи заявления о процессуальном правопреемстве и принятия судом оспариваемого постановления не окончено; в действиях Общества имеются признаки недобросовестного поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 48 названного Кодекса, статьями 352, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации,

статьями 47, 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пунктах 27, 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил определение суда первой инстанции, указав на отсутствие правовых оснований для осуществления в рассматриваемом случае процессуального правопреемства.

Апелляционный суд исходил из того, что торги по реализации недвижимого имущества должника признаны несостоявшимися; заложенное имущество оставлено залогодержателем за собой; Общество получило правовые основания для государственной регистрации права собственности на предмет ипотеки; требования взыскателя по настоящему делу фактически исполнены (30.12.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о проведении государственной регистрации права собственности взыскателя на имущество, зарегистрированное за должником, а также постановление о снятии ареста с недвижимости; актом судебного пристава-исполнителя от 04.02.2020 нереализованное имущество передано взыскателю). Право собственности на жилой дом (условный номер 23-23-37/045/2006-529, кадастровый номер 23:38:0108072:43) и земельный участок (кадастровый номер 23:38:01 08 072:0004), расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Володарского, д. 205, зарегистрировано за Обществом, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра недвижимости.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кедр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова