

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021 по делу № А40-102293/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» (далее – общество) к компании о взыскании 290 625 682 руб. 53 коп. задолженности,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 99 363 899 руб. 67 коп. неустойки,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Банк Зенит», временного управляющего обществом Мальцева Д.В.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2021, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с компании в пользу общества 133 985 873 руб. 88 коп. задолженности, встречный иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу компании 17 809 583 руб. 64 коп. неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования общества и компании основаны на договоре от 01.08.2008 № 209ГВ/08-1 (далее – договор).

Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 421, 431, 486, 516, 702, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, установив факт поставки обществом материалов (оборудования) и выполнения им работ на общую сумму 133 985 873 руб. 88 коп., учитывая, что спорный объект эксплуатируется и находится в рабочем состоянии, принимая во внимание отсутствие доказательств выполнения работ и поставки оборудования иным лицом, как и доказательств их оплаты компанией, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска в указанной части. Исходя из подтвержденности факта просрочки исполнения обществом обязательств по договору, признав пропущенным срок исковой давности по части заявленных требований, а также необоснованным начисление неустойки на общую сумму договора без учета надлежащего исполнения обязательства, установив, что подлежащая взысканию сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суды частично удовлетворили встречный иск.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова