

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Савченко Олега Владимировича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2021 по делу № А40-242423/2017 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Недельскому Михаилу Николаевичу, Савченко Олегу Владимировичу об обязанности перевести на Банк права и обязанности покупателя 3872 обыкновенных именных бездокументарных акций акционерного общества «Регистраторское общество «СТАТУС»

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018 требования удовлетворены.

Определением от 29.01.2019 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом (далее – АПК РФ) для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019, решение от 07.11.2018 отменено, требования удовлетворены.

Банк обратился в суд апелляционной инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2020 апелляционное определение от 01.09.2020 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2021, заявление Банка удовлетворено: с Недельского М.Н. и Савченко О.В. взыскано по 150 000 рублей в возмещение судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Девятый арбитражный апелляционный суд не мог рассматривать заявление Банка о взыскании судебных расходов по правилам суда первой инстанции.

По мнению Савченко О.В., судами не учтено, что проведенная экспертиза была признана неотносимым доказательством.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требования, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов (проведение экспертизы) с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы

служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Савченко Олега Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова