

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гарасевой Мадины Мурадовны, Яковлева Евгения Юрьевича, Ванярина Александра Владимировича, Кита Петра, Михайлова Эдуарда Юрьевича, Бурина Алексея Геннадьевича, Змановского Николая Васильевича, Мильченко Андрея Николаевича, Подгурского Александра Викторовича, Прокопьева Оскара Валерьевича, Романовского Валерия Петровича, Ромашкина Александра Викторовича, Скутина Вадима Сергеевича, Сопильника Петра Александровича, Черненко Дениса Викторовича, Шутенко Игоря Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021 по делу № А40-101464/2020,

УСТАНОВИЛ:

Гарасева Мадина Мурадовна, Яковлев Евгений Юрьевич, Ванярин Александр Владимирович, Кит Петр, Михайлов Эдуард Юрьевич, Бурин Алексей Геннадьевич, Змановский Николай Васильевич, Мильченко Андрей Николаевич, Подгурский Александр Викторович, Прокопьев Оскар Валерьевич, Романовский Валерий Петрович, Ромашкин Александр Викторович, Скутин Вадим Сергеевич, Сопильник Петр Александрович, Черненко Денис Викторович, Шутенко Игорь Александрович обратились в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к публичному акционерному обществу «Московская Биржа ММВБ-РТС» (далее – Биржа) о признании незаконным действий (бездействия) в отношении организации торгов контрактами на нефть марки Light Sweet Crude Oil (контракт

CL-4.20); не изменение размеров гарантийного обеспечения по контрактам на нефть марки Light Sweet Crude Oil (контракт CL-4.20); не изменение 20.04.2020 нижней границы цен по контрактам на нефть марки Light Sweet Crude Oil (контракт CL-4.20); не возобновление торгов по указанным контрактам; экспирация контрактов на нефть марки Light Sweet Crude Oil (контракт CL-4.20) по цене - \$ 37,63; о взыскании убытков (согласно просительной части иска и заявлений соистцов о вступлении в дело).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают на неправомерность экспирации (исполнения) фьючерсных контрактов по цене минус 37,63 Долларов США, поскольку данные действия противоречат положениям Федерального закона от 21.11.2011 № 325-ФЗ «Об организованных торгах» (далее – Закон № 325-ФЗ).

По мнению истцов, суд первой инстанции необоснованно отказал в привлечении к участию в деле брокеров, а также в объединении дел, не вынеся соответствующего определения, подлежащего обжалованию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование требований истцы указали, что являлись клиентами брокеров на срочном рынке Биржи.

В соответствии с пунктом 2.8 Правил организованных торгов на срочном рынке Биржи (далее – Правила организованных торгов) торги на срочном рынке осуществляются с участием клиринговой организации - центрального контрагента. В настоящем случае эти функции осуществляет Небанковская кредитная организация-центральный контрагент «Национальный клиринговый центр» (акционерное общество) (далее – Организация).

Истцы пояснили, что являлись покупателями фьючерсных контрактов – производный финансовый инструмент в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ).

Фьючерсный контракт является расчетным контрактом и не предполагает поставку актива, а представляет собой механизм определения взаимных обязательств сторон, основанный на изменении рыночной стоимости базисного актива. В зависимости от рыночной цены на базисный актив у одной стороны контракта возникает право на получение вариационной маржи, а у другой - обязанность по ее перечислению. Обязательство по уплате вариационной маржи (обязательство по расчетам) определяется в ходе дневной клиринговой сессии.

Условия фьючерсного контракта в соответствии с частью 4 статьи 18 Закона № 325-ФЗ определены в спецификации, утвержденной Решением Правления Биржи (протокол от 16.03.2018 № 12). Согласно пункту 2.2.2 Спецификации в целях определения обязательства по расчетам текущая расчетная цена (цена исполнения фьючерсного контракта) считается равной значению расчетной цены соответствующего фьючерса Light Sweet Crude Oil Futures, которая определяется биржей NYMEX и публикуется на сайте CME Group в последний торговый день, предшествующий дню исполнения соответствующего фьючерса.

20.04.2020 на Нью-Йоркской товарной бирже NYMEX, принадлежащей CME Group установлено, что поставочные фьючерсы на нефть упали ниже нуля и торговались со значением минус 37\$ за баррель. Фьючерсный контракт, торгуемый на товарной бирже NYMEX, является поставочным фьючерсным контрактом, который истекает 21.04.2020.

Как пояснили истцы, на NYMEX в отрицательной зоне прошли 6 367 контрактов.

При этом фьючерсный контракт NYMEX - поставочный, а фьючерсный контракт Биржи - расчетный. Экспирация фьючерсного контракта Биржи происходит на день раньше, чем экспирация контракта NYMEX, при этом предпоследний день экспирации нефтяного фьючерса NYMEX признан 20.04.2020 г., то есть, когда цена стала отрицательной до - 37,63\$.

Истцы полагают, что эту цену взяла Биржа для экспирации зеркального фьючерса согласно спецификации контракта, которую ранее заложила в основу контракта.

Вместе с тем, 20.04.2020 зеркальный фьючерс открылся по 18\$ за баррель и в течение дня стоимость контракта установлена до 8,84\$, после чего, в связи с наличием планки (лимит колебания фьючерса), участники торгов не могли выставить фьючерсы на продажу по цене ниже 8,84\$.

Биржа 21.04.2020 остановила торги и не возобновляла их до момента экспирации, в дальнейшем принудительно закрыв позиции по - 37,63\$, что, по мнению истцов, привело к потерям вложенных сумм, поскольку последние покупали фьючерсы на весь депозит (заключили столько контрактов на покупку, сколько позволило ограничение количества гарантийным обеспечением), и оставались должниками брокеру.

По утверждению истцов, ответчик не предупредил участников о возможности отрицательных цен, как это делала CME Group, не предложил компаниям - посредникам биржевой торговли (брокерам) протестировать их системы на предмет способности торговли в области отрицательных цен, не стал способствовать продолжению торговли, отказался пересматривать цену

экспирации, не изменил параметры определения размера гарантийного обеспечения.

По мнению истцов действия Биржа незаконны, недобросовестны и привели к возникновению убытков, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 39-ФЗ, Закона № 325-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о законности действий Биржи, которые не могли привести к возникновению убытков из-за действий ответчика.

При этом судебные инстанции обоснованно исходили из следующего.

Биржа является организатором торгов, поэтому вопросы определения размера гарантийного обеспечения и определения границ ценового коридора не относятся к ее обязательствам; определение размера гарантийного обеспечения и контроль границ ценового коридора относится к мерам по управлению рисками центрального контрагента (в данном случае – Организации).

21.04.2020 на Бирже были приостановлены торги (т.е. приостановлены подача заявок и заключение сделок) по фьючерсу на нефть марки Light Sweet Crude Oil (контракт CL-4.20) до его исполнения в ходе дневной клиринговой сессии 21.04.2020; основания для принятия решения о приостановке торгов определены в главе 14 Правил организованных торгов. Согласно пункту 14.3 Правил организованных торгов приостановка торгов возможна в связи с фактической невозможностью проведения торгов или по решению биржи.

Согласно ответу Центрального банка Российской Федерации (далее – Центробанк), как контрольного органа в сфере организованных торгов и клиринговой деятельности, от 12.08.2020 № 34-1-1-3/475 на обращение Биржи все требуемые в соответствии с Правилами организованных торгов решения были приняты, поэтому Биржа была вправе приостановить 21.04.2020 торги фьючерсным контрактом на нефть марки Light Sweet Crude Oil. Торги были приостановлены, чтобы минимизировать негативные последствия для участников торгов, поскольку в вечернюю торговую сессию 20.04.2020 происходил рост сделок по покупке фьючерсных контрактов, что подтверждается графиком открытых позиций, а в таких условиях продолжение торгов могло привести к убыткам у большего числа участников торгов (и их клиентов).

Суды признали необоснованными доводы истцов о том, что в ходе вечерней торговой сессии не были изменены диапазоны оценки рыночных рисков и границы ценового коридора, поскольку в соответствии с пунктом 2 раздела II части 3 Методики изменение диапазона оценки рыночных рисков в течение вечерней торговой сессии (т.е. с 19:00 до 23:50) на срочном рынке не осуществляется.

В ответе на запрос Центробанк подтвердил, что внутренние документы Организации и Биржи не требуют в обязательном порядке изменения границ

диапазона оценки рисков вне расчетного периода. Поскольку нижние границы диапазона оценки рыночных рисков и нижние границы диапазона оценки процентных рисков не были изменены, размер гарантийного обеспечения по фьючерсным контрактам CL-4.20 в ходе вечерней торговой сессии также не изменялся. Наличие нижней границы ценового коридора остановило рост открытых позиций участников клиринга 20.04.2020, т.е. сделок по приобретению фьючерсных контрактов, и существенно ограничило вероятность возникновения дополнительных негативных последствий у участников торгов и их клиентов.

Ответ Центробанка на запрос от 12.08.2020 № 34-1-1-3/475 подтверждает правомерность действий Организации, поскольку ее отказ от пересмотра границы диапазона оценки рисков во время вечерней сессии 20.04.2020 не является нарушением требований законодательства Российской Федерации и (или) внутренних документов.

Отклоняя доводы истцов о неправомерной экспирации (исполнении) фьючерсных контрактов по цене минус 37,63 Долларов США, суды учли, что Центробанк в ответе от 12.08.2020 № 34-1-1-3/475 на запрос подтвердил правомерность действий по исполнению фьючерсных контрактов по отрицательной цене, поскольку Биржа, выполнив расчеты вариационной маржи по фьючерсу с использованием отрицательного значения расчетной цены, обеспечила соблюдение положений Спецификации. Запреты на отрицательные цены фьючерсных договоров законодательством Российской Федерации не установлены.

Более того, Биржа не является клиринговым участником, поэтому официальное уведомление о возможности отрицательных цен фьючерсных контрактов не получала.

Финансовые потери, которые понесли истцы в результате исполнения фьючерсных контрактов по отрицательной цене - это реализация риска при вступлении в правоотношения с брокерами.

Фактически доводы истцов направлены на переоценку законных действий Биржи и сводятся к несогласию с результатами торгов как на площадке ответчика, так и на NYMEX.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гарасевой Мадины Мурадовны, Яковлева Евгения Юрьевича, Ванярина Александра Владимировича, Кита Петра, Михайлова Эдуарда Юрьевича, Бурина Алексея Геннадьевича, Змановского Николая Васильевича, Мильченко Андрея Николаевича, Подгурского Александра Викторовича, Прокопьева Оскара Валерьевича, Романовского Валерия Петровича, Ромашкина Александра Викторовича, Скутина Вадима Сергеевича, Сопильника

Петра Александровича, Черненко Дениса Викторовича, Шутенко Игоря Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова