

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-12668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый путь» на решение Арбитражного суда Курской области от 02.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2021 по делу № А35-10946/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новый путь» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Курской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 26.09.2018 № 07-08/08 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Савбит»,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам проверки составлен акт и вынесено решение, которым доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 2 213 869 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции согласились с выводами налогового органа о неправомерном неисчислении налогоплательщиком НДС по эпизоду, связанному с безвозмездной реализацией (передачей) горюче-смазочных материалов.

Суды указали, что обществом не представлено доказательств наличия трудовых либо гражданско-правовых отношений с получателями ГСМ, а также выбытия (списания) имущества в результате наступления событий, не зависящих от воли налогоплательщика, а также документов, подтверждающих хозяйственные операции по использованию и расходованию ГСМ.

По эпизодам, связанным с доначислением НДС по хозяйственным взаимоотношениям с ООО «Савбит», судами установлено, что заявитель и ООО «Савбит» являются взаимозависимыми юридическими лицами, при этом общество фактически безвозмездно передавало ГСМ сторонним перевозчикам, которые на основании договоров, заключенных с ООО «Савбит», осуществляли перевозку сахарной свеклы.

С учетом установленных обстоятельств, суды признали, что общество безвозмездно оказало услуги по перевозке сахарной свеклы, принадлежащей ООО «Савбит», при наличии договорных отношений указанного лица с иными организациями-перевозчиками, при этом в нарушение требований налогового законодательства не исчислило сумму НДС от указанных операций.

Суды пришли к выводу о занижении обществом налогооблагаемой базы при исчислении налога на добавленную стоимость, и признали правомочным решение инспекции в оспариваемой обществом части.

Инспекцией не допущено нарушений процедуры проведения проверки и рассмотрения материалов налоговой проверки, учтены положения пункта 4 статьи 109, пункта 1 статьи 113 Налогового кодекса при рассмотрении вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о пропуске срока привлечения к налоговой ответственности, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новый путь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова