

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Пироговой Ларисы Владимировны на решение Арбитражного суда Омской области от 04.06.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2021 по делу № А46-23723/2019,

УСТАНОВИЛ:

Пирогова Лариса Владимировна 11.10.2019 обратилась в Азовский районный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Кваше Владимиру Сергеевичу (далее – Предприниматель) о признании договора от 15.07.2017 незаключенным, взыскании с ответчика 900 000 рублей неосновательного обогащения, 109 624 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов в размере ключевой ставки Банка России, подлежащих начислению на сумму неосновательного обогащения с 11.10.2019 по день фактического исполнения обязательства.

Определением Азовского районного суда Омской области от 18.11.2019 дело № 2-639/2109 по иску Пироговой Л.В. к ответчику передано по подсудности в Арбитражный суд Омской области.

Определением арбитражного суда от 23.12.2019 исковое заявление принято к производству.

К участию в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Гарантия».

Решением Арбитражного суда Омской области от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что вывод судов о возможности реализации (продажи) права на заключение договора аренды основан на неправильном применении положений статей 454 и 608 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); судами не принято во внимание, что существенные условия спорного договора о его предмете сторонами согласованы не были.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с договором от 15.07.2017 ответчик (продавец) продал истцу (покупатель) право на заключение договора аренды (перенаем) помещения гаража общей площадью 1 080 кв. м, расположенного по адресу: Омская область, Омский район, село Троицкое, улица Дорстрой, дом 3, 1-й этаж, используемое под мойку большегрузных автомобилей, а также, находящееся в данном помещении имущество.

Пунктом 3.1 договора от 15.07.2017 цена сделки установлена в размере 1 200 000 рублей, из которых покупателем уплачено Предпринимателю 900 000 рублей.

Пирогова Л.В. ссылаясь на то, что была введена в заблуждение относительно предмета договора и наличия у продавца полномочий на распоряжение правом аренды, обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 432, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» и рекомендациями, изложенными в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводам, что сторонами согласованы все существенные условия договора; отсутствуют какие-либо неясности в его содержании; продавцом и покупателем совершены конклюдентные действия по исполнению соглашения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Пироговой Ларисы Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова