

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Статус Групп» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021 по делу № А40-21068/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Статус Групп» (далее - общество, заявитель) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России), Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительными заключения от 30.12.2019 № РНП-223-10/19 и приказа от 22.01.2020 № 41/20 о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Авиакомпания» «Полярные авиалинии» (далее - авиакомпания),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, авиакомпанией (заказчик) 14.10.2019 в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку авиатоплива ТС-1 для выполнения пассажирских авиаперевозок в Республике Саха (Якутия) на 2019 год для нужд заказчика.

Протоколом от 23.10.2019 рассмотрения и оценки котировочных заявок победителем признано общество и 05.11.2019 победителю направлен договор на поставку нефтепродуктов.

Общество 08.11.2019 разместило в единой информационной системе протокол разногласий № 1 к договору поставки нефтепродуктов с внесением изменений в части сроков оплаты, заказчик 14.11.2019 разместил мотивированный отказ об отклонении протокола разногласий.

Общество 15.11.2019 повторно разместило в единой информационной системе протокол разногласий № 2 к договору поставки нефтепродуктов, с внесением изменением в части сроков оплаты и доставки, а так же с изменением юридического адреса.

В свою очередь, заказчик 27.11.2019 разместил в единой информационной системе протокол об уклонении победителя от заключения договора по итогам запроса котировок в электронной форме и направил сведения в антимонопольный орган для решения вопроса о включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В ФАС России поступило заключение комиссии управления от 30.12.2019 по делу № РНП-223-10/19 о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом данного заключения ФАС России издан приказ от 22.01.2020 № 41/20 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о том, что ненормативные акты управления и ФАС России соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности уклонения общества от подписания контракта, указав, что условия проекта договора соответствуют условиям, заявленным заказчиком при проведении запроса котировок.

Таким образом, при отсутствии доказательств своевременности принятия обществом соответствующих мер, направленных на подписание контракта, суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что обществом не проявлена должная степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него как участника и победителя аукциона.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушениях заказчика при проведении запроса котировок, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Статус Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова