

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Инфекционная клиническая больница № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2021 по делу № А40-32017/2020,

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «Инфекционная клиническая больница № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – Департамент) о признании частичной перепланировки патологоанатомического отделения (далее – Отделение), общей площадью 808,1 кв. м, и пристройки модуля под кассетные холодильные камеры (холодильника) общей площадью 95,6 кв. м, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Соколиной горы 8-я, д. 15, корп. 16, законными и сохранении их в перепланированном и переустроенном виде.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Правительство Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 16.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что частичная перепланировка и пристройка модуля под кассетные холодильные камеры (холодильника) производились по утвержденной проектно-сметной документации, с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил.

Учреждение обращает внимание, что судом не ставился на обсуждение вопрос о назначении экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 10.09.2001 между Учреждением и Московским земельным комитетом заключен договор безвозмездного временного пользования земельным участком площадью 181 711 кв. м, расположенным по адресу г. Москва, ул. 8-я Соколиной горы, вл. 15 для эксплуатации зданий и сооружений сроком до 18.04.2004.

Как указывает истец, Отделение находится на земельном участке, по названному адресу, переданном Учреждению 10.09.2001 по договору за № М-03-60201 Московским земельным комитетом в безвозмездное временное пользование, и представляет собой двухэтажное, отдельно стоящее кирпичное здание, 1944 года постройки, не имеющее технического подвала, находящееся в собственности города Москвы.

Комиссией Комитета здравоохранения Москвы 28.06.2000 была проведена плановая проверка готовности.

По результатам проверки комиссией была выдана справка о результатах обследования Отделения, согласно которой Учреждению полагалось в 3-4 квартале 2000 года произвести ремонт помещений для хранения архива и приема биопсийного материала из других лечебно-профилактических учреждений г. Москвы, а также принять меры к обеспечению Общества кассетными моргами.

Медицинское задание на разработку проектно-сметной документации по капитальному ремонту патологоанатомического корпуса было разработано и утверждено в соответствии с протоколом выездного совещания, проведенного Мэром Москвы на объектах города (протокол от 10.11.2001 № 148; пункт 12.1).

В июне 2002 года технологическое задание от 29.04.2002 на разработку рабочего проекта с частичной перепланировкой Отделения было согласовано в Комитете здравоохранения г. Москвы.

Рабочий проект капитального ремонта был разработан в 2002 году на основании утвержденного Председателем Комитета здравоохранения г. Москвы задания.

В апреле 2003 года в адрес Управления капитального ремонта и строительства Комитета здравоохранения Учреждением была направлена заявка по капитальному ремонту Отделения; получены заключения и согласования органов надзора (УГПС ВАО, ЦГСЭН г. Москвы, МБК Управы «Соколиная гора»).

В 2003-2004 годах была проведена перепланировка Отделения с устройством модуля под кассетные холодильные камеры (пристройка к зданию).

Данная пристройка (холодильник Отделения общей площадью 95,6 кв. м) возведена к нежилым помещениям общей площадью 714 кв. м; приемка перепланированного объекта состоялась в декабре 2004 года.

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – Управление) 05.06.2014 истцу было выдано свидетельство на праве оперативного управления серии 77-АР N 582564 на нежилое здание общей площадью 37 666 кв. м (далее – объект) кадастровый условный номер: 77-77-03/001 2005-582, (запись в ЕГРН от 26.12.2006 № 77-77-03/101/2006-194).

Управлением 05.06.2014 выдано Учреждению также свидетельство на право оперативное управления серии 77-АР № 587032 на нежилое 2-этажное здание, общей площадью 808,1 кв. м (кадастровый номер 77:03:0004007:1241; запись в ЕГРН от 12.04.2007 № 77-77 03/023/2007-258).

Департамент 23.10.2017 издал распоряжение № 35361 (далее – Распоряжение), пунктом 1 которого прекратил право оперативного управления Учреждения на здание общей площадью 808,1 кв. м.

Одновременно пунктом 2 данного распоряжения за истцом на праве оперативного управления было закреплено тоже здание, но меньшей площадью: 714 кв. м. Данным пунктом принималось к сведению, что площади и технические характеристики нежилых помещений могут быть уточнены в соответствии с технической документацией органов технической инвентаризации. Пунктом 3 указанного распоряжения нежилые помещения, общей площадью 94,1 кв. м были закреплены на праве оперативного управления за государственным бюджетным учреждением города Москвы «Ритуал».

Пунктом 7.5 Распоряжения ответчика определено, что при выявлении в ходе осмотра оформления имущественных прав или инвентаризации несанкционированной перепланировки нежилых помещений истец обязан оформить в установленном порядке выявленное незаконное переустройство в течение 3-х месяцев.

Учреждением 14.02.2019 в адрес ГБУ МосгорБТИ (далее – БТИ) направлено письмо № 1-22-554 о согласовании переустройства Отделения на основании рабочего проекта «Патологоанатомическое отделение» шифр 72/2002 (разделы

ОЧ; ОПЗ; ТХ; АС; ОВ; ЭОМ; СС; ОПС; АОВ) - 10 папок и технического обследования Шифр 69-9/2019-ТО-55л.

От БТИ 27.02.2019 получен ответ № ИС-А-891/19, согласно которому по данным технической инвентаризации здания, проведенной 11.08.2005, зафиксирована перепланировка (переоборудование) помещений.

Учтено изменение фасадных решений здания, а также наличие пристройки к зданию, площадью 95,6 кв. м; разрешение на возведение пристройки не предъявлено. Сведениями о соблюдении требований Градостроительного кодекса Российской Федерации (получения разрешения на строительство) БТИ не располагает.

Департамент 26.11.2018 направил Учреждению письмо № ДГИ-И-84921/18, в котором было указано, что в рамках проведения мероприятий по внесению изменений в сведения государственного кадастра недвижимости в отношении объекта (Отделение), находящегося в собственности города Москвы, БТИ проведен анализ технической документации истца, в результате которого зафиксировано несанкционированное переоборудование объекта по указанному адресу, а именно: проведение реконструктивных работ - возведение пристройки первого этажа (модуля под кассетные холодильные камеры (холодильника)), что повлекло за собой изменение основных параметров и характеристик здания.

Учреждение 14.02.2019 направило в адрес БТИ письмо № 1-22-554 о согласовании переустройства Отделения на основании приложенного к письму рабочего проекта, которое оставлено без удовлетворения.

Департамент 06.03.2019 направил Учреждению письмо № ДГИ-Э-/5009 19-1 в котором не принял во внимание разъяснения истца, указав, что не возражает против переноса сроков по оформлению соответствующей технической документации либо восстановления состояния нежилых помещений в соответствии с ранее учтенными БТИ техническими характеристиками.

Согласно письму БТИ от 11.03.2019 № ИС-А-1021/19 11.03.2019 в целях подготовки технического плана истцу рекомендовалось предоставить оригиналы исходно-разрешительной, проектной документации, соответствующей планировке объекта на дату последней инвентаризации оформить необходимые в установленном законом порядке документы, свидетельствующие о соблюдении при проведении работ требований, установлении статьи 51 «Разрешение на строительство» Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что частичная перепланировка спорного объекта производилась с соблюдением соответствующих градостроительных норм и иных правил, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации суды отказали в удовлетворении требований, поскольку Учреждение не представило каких-либо доказательств, подтверждающих принятие мер по легализации перепланировки спорных помещений до обращения в арбитражный суд, который не может подменять собой административную процедуру, приняв во внимание, что отказ в признании законными совершенных перепланировок получен не был.

Судебными инстанциями отмечено, что представленные в материалы дела заключения, информационные письма и отчеты не могут свидетельствовать о том, что произведенные изменения не отразились на качественных характеристиках объектов, признав, доказанным факт того, что в рамках рассматриваемого спора отсутствует достаточная совокупность обстоятельств, подтверждающих законность произведенных перепланировок.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Инфекционная клиническая больница № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова