

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2021 по делу № А76-20793/2020 Арбитражного суда Челябинской области

по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управдом» (далее - общество, истец) к главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее - жилищная инспекция) о взыскании 30 000 рублей убытков (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Российской Федерации (далее - министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2020 заявленное требование удовлетворено частично, с жилищной инспекции в пользу общества взыскано 27 000 рублей убытков. В удовлетворении остальной части искового заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2021, решение суда отменено, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 03.06.2019 жилищной инспекцией в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 19-2807, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.23.2 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении постановлением жилищной инспекции от 08.07.2019 № 765 общество привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения по части 1 статьи 7.23.2 КоАП РФ в виде предупреждения.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.02.2020 по делу № А76-28772/2019 постановление жилищной инспекции признано незаконным.

В связи с необходимостью защиты прав и законных интересов при оспаривании указанного постановления в суде, между обществом (заказчик) и Буланаковой Н.С. (исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг от 01.08.2019, пунктом 2.1 которого предусмотрено, что за выполнение работ заказчик выплачивает исполнителю вознаграждение в общей сумме 30 000 рублей. Факт оплаты оказанных услуг подтверждается расходным кассовым ордером № 58 от 02.08.2019.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика расходов, понесенных в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 125, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях», пунктах 14 - 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», с учетом обстоятельств дела, предмета и сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных документов, количества судебных заседаний, объема и сложности проделанной юридической работы, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика убытков в виде понесенных расходов в сумме 23 000 рублей.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции установил существенное процессуальное нарушение, допущенное судом первой инстанции, в связи с чем перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Удовлетворяя исковое требование, суд исходил из доказанности обществом факта несения расходов на оплату юридических услуг по делу об административном правонарушении, причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у общества убытками в заявленном размере.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жилищной инспекции, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию ответчика по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм гражданского законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова