

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2021 по делу № А40-185973/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бейланд» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент), государственному унитарному предприятию города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» (далее – предприятие), Департаменту строительства города Москвы (далее – департамент строительства) об оспаривании бездействия в части принятия решения об отчуждении арендуемого имущества и (или) совершения юридически значимых действий, необходимых для реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, обязанности обеспечить заключение договора на проведение оценки рыночной стоимости арендуемого имущества, принять решение об условиях его приватизации и передать заявителю проект договора купли-продажи недвижимого имущества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 26.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о возмещении понесенных при рассмотрении дела судебных расходов, в котором просило взыскать с департамента 170 000 руб., с департамента строительства - 70 000 руб., с учреждения - 28 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2021, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент строительства, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить вопрос о взыскании судебных расходов на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, подтверждающие несение обществом судебных расходов, относимость заявленных расходов к настоящему делу, учитывая категорию спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, а также результаты рассмотрения дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выраженное в жалобе несогласие с выводами судов о размере подлежащей взысканию суммы судебных расходов направлено на переоценку представленных в материалы дела доказательств, установление иных обстоятельств по делу, что не относится к полномочиям кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента строительства города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова