

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магаданское РПП» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.11.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2021 по делу № А60-37948/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Смайли Маркет» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 500 000 руб. долга по договору займа от 03.07.2017 № 030717, 572 318 руб. 28 коп. процентов по займу за период с 04.07.2017 по 31.05.2020, 1 459 500 руб. неустойки за просрочку возврата долга за период с 02.11.2017 по 01.06.2020, 303 642 руб. 11 коп. неустойки за просрочку уплаты процентов за период с 11.08.2017 по 01.06.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.11.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2021, с общества в пользу компании взыскано 1 500 000 руб. долга, 572 318 руб. 28 коп. процентов по займу, 1 000 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и

направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт передачи компанией денежных средств обществу в качестве займа, отсутствие доказательств их возврата и уплаты процентов за пользование займом в предусмотренные договором сроки, руководствуясь статьями 330, 331, 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований с учетом снижения размера взыскиваемой неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о неподписании генеральным директором общества договора займа, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магаданское РПП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

