

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Институт «Тюменькоммунстрой» (далее – институт) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 по делу № А40-342300/2019

по иску института к обществу с ограниченной ответственностью «ТСМ» (далее – общество) о взыскании 2 660 694 руб. 25 коп. задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, институт, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования института (подрядчик) мотивированы неисполнением обществом (заказчик) обязательств по оплате работ, выполненных в рамках контракта от 22.09.2016 № 5/ТСМ/2016 на разработку проектно-сметной документации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия контракта, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 720, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из недоказанности институтом факта выполнения работ в соответствии с условиями контракта, наличия для общества потребительской ценности выполненного объема работ и использования последним результата этих работ.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Институт «Тюменькоммунстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова