

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «ДжиТиЭл» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021 по делу № А40-164980/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 05.10.2018 № 1837 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу начислена недоимка по налогу на прибыль организаций в размере 39 070 838 рублей, по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 38 120 984 рублей, налогу на доходы физических лиц в сумме 4 889 353 рублей, соответствующие суммы пени и штрафы, с предложением уплатить недоимку, пени, штрафы, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для начисления налогов послужили выводы инспекции о неправомерном отнесении налогоплательщиком в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций в 2013-2015 годах затрат, связанных с выполнением открытым акционерным обществом «Ингазтех» (далее – контрагент) научно-исследовательских работ, а также предъявлении к вычету сумм НДС на основании счетов-фактур, выставленных указанным контрагентом.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 27.03.2019 № 21-19/048369, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел №№ А40-200207/2018, А40-5109/2019, суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих налогов, сумм пеней и штрафов.

Судебные инстанции исходили из получения обществом необоснованной налоговой выгоды путем неправомерного включения в состав расходов по налогу на прибыль организаций и в состав налоговых вычетов по НДС сумм затрат по взаимоотношениям со спорным контрагентом.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие у контрагента работников, активов, имущества, транспортных средств, необходимых для выполнения спорных работ; предоставление контрагентом налоговой и бухгалтерской отчетности с минимальными показателями налогов

к уплате, при отсутствии в отчетности декларирования реальной суммы выручки; нереальность выполнения спорных работ данным контрагентом, а также контрагентами последующих звеньев.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «ДжиТиЭл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова