

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-12977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Конончука Владимира Васильевича (далее – глава крестьянского (фермерского) хозяйства) на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 14.12.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2021 по делу № А16-2703/2020

по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства об оспаривании решения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Еврейской автономной области (далее – управление), выраженного в письме от 03.09.2020 № 23/17153, об отказе в возврате государственной пошлины за выдачу разрешений на привлечение и использование иностранных работников,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава крестьянского (фермерского) хозяйства ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, глава крестьянского (фермерского) хозяйства обратился в управление с заявлениями о выдаче разрешений на привлечение иностранных работников, оплатив государственную пошлину в общем размере 80 000 рублей.

Управлением разрешения на привлечение и использование иностранных работников с запрашиваемыми сроками изготовлены, но заявителем не получены.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства обратился в управление с заявлением о возврате уплаченной государственной пошлины, обосновав его невозможностью использования разрешений на привлечение иностранной рабочей силы на территории Российской Федерации из-за введенных Правительством Российской Федерации ограничений в связи с новой коронавирусной инфекцией.

Отказ управления в возврате уплаченной государственной пошлины послужил основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 333.16, 333.17, пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на привлечение и использование иностранных работников, а также разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, утвержденным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 01.11.2017 № 827, суды пришли к выводу о законности оспариваемого отказа управления.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у управления оснований для принятия решения о возврате государственной пошлины, уплаченной за выдачу разрешений на привлечение и использование иностранных работников.

При исследовании обстоятельств дела установлен факт обращения главы крестьянского (фермерского) хозяйства за возвратом государственной пошлины

после исполнения государственной функции и оказания юридически значимого действия.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.01.2020 № 153-р, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Приведенные в жалобе доводы основаны на ошибочном толковании норм права, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать главе крестьянского (фермерского) хозяйства Конончуку Владимиру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова