

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2021 по делу № А45-15192/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проект» (далее - заявитель, общество) к судебному приставу - исполнителю отдела судебных приставов по Центральному району города Новосибирска Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Иванникову Сергею Валерьевичу (далее - судебный пристав - исполнитель), отделу судебных приставов по Центральному району города Новосибирска Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области (далее - отдел), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области (далее - управление) о признании незаконным постановления судебного пристава - исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 18.03.2020 в части отказа в требованиях заявителя о наложении ареста на имущество должника по исполнительному производству № 27755/20/54010-ИП, о признании незаконным бездействия и возложении обязанности на судебного пристава устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - начальника отдела Золотухина Дениса Борисовича (далее - начальник отделения), судебного пристава - исполнителя отдела Калининченко Анны Владимировны, Чередниченко Дарьи Вячеславовны; третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Пандора»,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением судебного пристава - исполнителя от 18.03.2020 возбуждено исполнительное производство № 27755/20/54010-ИП в отношении должника - ООО «Пандора» по исполнительному листу ФС № 031198747, выданному Арбитражным судом Новосибирской области.

В заявлении о возбуждении исполнительного производства общество указало на необходимость наложить арест на имущество должника и ограничить выезд директора должника за пределы Российской Федерации.

В удовлетворении данных ходатайств судебным приставом-исполнителем отказано.

Не согласившись с постановлением в части отказа в удовлетворении требования заявителя о наложении ареста на имущество должника по исполнительному производству № 27755/20/54010-ИП, и считая незаконным бездействие судебного пристава по неисполнению исполнительного документа, общество обратилось в арбитражный суд

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Федерального закона

от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу о том, что оспоренное постановление судебного пристава - исполнителя соответствует положениям действующего законодательства.

Судебные инстанции установили, что в рамках исполнительного производства судебным приставом - исполнителем приняты меры, направленные на проверку имущественного положения должника путем направления запросов в регистрирующие органы, банки и кредитные учреждения.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды пришли к выводу, что судебный пристав - исполнитель в рассматриваемом случае совершил необходимые действия в рамках исполнительного производства, не допустив незаконного бездействия.

Суды также отметили, что отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом действий, не может служить основанием для констатации факта его бездействия.

Доказательств несвоевременного принятия судебным приставом мер, предусмотренных законодательством, по исполнению исполнительного документа в рамках исполнительного производства, обществом не представлено.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова