

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-12261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Каплан Светланы Захаровны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2021 по делу № А56-118742/2019

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Оптима» (далее – общество) о взыскании 147 500 руб. неосновательного обогащения, 619 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.10.2019 по 28.10.2019 и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 29.10.2019 по дату возврата суммы неосновательного обогащения,

по встречному иску общества к предпринимателю о взыскании 147 500 руб. задолженности по оплате выполненных работ, 1062 руб. пеней по 02.12.2019 и пеней, начисленных на сумму задолженности, начиная с 03.12.2019 по дату погашения долга,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2021, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано; встречные

исковые требования удовлетворены частично, с предпринимателя в пользу общества взыскано 147 500 руб. задолженности, 973 руб. 50 коп. пеней за период с 28.09.2019 по 02.12.2019, а также пени на сумму задолженности по ставке 0,01%, начиная с 03.12.2019 по дату ее погашения, в остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении первоначальных исковых требований и отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из судебных актов, первоначальные исковые требования обоснованы ошибочным перечислением обществу денежных средств; встречный иск мотивирован наличием у предпринимателя задолженности по оплате работ, выполненных в рамках договора от 18.10.2018 № 18/10-ПТ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 183, 329, 330, 432, 759, 762, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначальных требований и частичного удовлетворения встречного иска (с учетом произведенного перерасчета суммы пеней).

В частности, суды исходили из недоказанности неосновательного обогащения общества за счет предпринимателя ввиду наличия между сторонами договорных отношений и подтвержденности факта выполнения, передачи обществом предпринимателю результата работ и отсутствия его полной оплаты.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Каплан Светланы Захаровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова