

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-12203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Актин» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Приморского края от 30.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2021 по делу № А51-25231/2019

по иску общества к муниципальному образованию «Городской округ ЗАТО г. Фокино» в лице администрации (далее - администрация) об обращении взыскания на муниципальное имущество - земельный участок с кадастровым номером 25:35:050301:320 общей площадью 15 001 кв. м.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РусТрейдинг», общества с ограниченной ответственностью «ПромТехРесурс», отдела судебных приставов по г. Фокино Управления Федеральной службы судебных приставов России по Приморскому краю, муниципального автономного учреждения «Физкультурно-оздоровительный комплекс», Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю, общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж-ДВ», краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго», Котиева Ахмеда Хаджибекаровича,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 10.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества мотивированы длительным неисполнением муниципальным образованием обязательства по погашению задолженности в добровольном порядке.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 124, 126, 237, 278 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 102 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 69, 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае обращение взыскания на спорный земельный участок, являющийся муниципальной собственностью, невозможно.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, отметив, что спорный земельный участок расположен в границах ЗАТО г. Фокино, в связи с чем согласно пункту 2 и подпункту 6 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации он относится к землям, ограниченным в обороте, и не может представляться в частную собственность.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аktion» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова