

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12243

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росспецизделие» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2021 по делу № А40-123248/2019

по иску индивидуального предпринимателя Башкова Михаила Владимировича к акционерному обществу «Прибор-Контроль» о взыскании 1 000 000 руб. долга по договору 20.02.2018 № 250 ПК, 37 876 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2019 исковые требования удовлетворены.

Общество (кредитор компании), ссылаясь на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит

отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности факта выполнения истцом работ на спорную сумму, принятия их результата ответчиком и отсутствия доказательств оплаты со стороны последнего.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции, отклонив доводы заявителя, в том числе о мнимости спорного договора.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Росспецизделие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова