

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-12204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Актин» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Приморского края от 13.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2021 по делу № А51-25183/2019

по заявлению общества к муниципальному образованию городской округ ЗАТО город Фокино в лице администрации городского округа ЗАТО г. Фокино (далее - администрация) об обращении взыскания на имущество муниципального образования - здание с кадастровым номером 25:35:050301:2989, расположенное по адресу: Приморский край, г. Фокино, ул. Постникова, д. 9, находящееся у третьих лиц,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы судебных приставов России по Приморскому краю, муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения функционирования учреждений культуры городского округа» ЗАТО город Фокино, муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения функционирования образовательных организаций» городского округа ЗАТО город, муниципального унитарного предприятия редакция телепрограмм «Тихоокеанское телевидение» г. Фокино, территориальной избирательной комиссии г. Фокино, общества с ограниченной ответственностью «СпецМонтаж», общества с ограниченной ответственностью «РусТрейдинг», Котиева Ахмеда Хаджибекаровича, краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго»,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества мотивированы длительным неисполнением муниципальным образованием обязательства по погашению задолженности в добровольном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание, что спорный объект недвижимости и земельный участок под ним используются для муниципальных нужд, учитывая наличие доказательств существования иного имущества должника, на которое может быть обращено взыскание и в отношении которого уже были произведены соответствующие исполнительные действия, руководствуясь статьями 126, 237, 242, 243, 278 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Актин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова