

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-12899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента государственного жилищного надзора Ярославской области (далее - департамент) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 05.10.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2021 по делу № А82-1378/2020

по заявлению закрытого акционерного общества «Верхневолжская управляющая компания» (далее – общество) о признании недействительным предписания департамента от 20.01.2020 № 7492-12-11/19-1,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе департамент ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, неполную оценку обстоятельств, имеющих значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой проверки соблюдения обществом лицензионных требований, проведенной в связи с обращением жителя дома, деятельность по управлению которым осуществляет общество, департаментом выдано предписание.

Предписанием департамента на общество возложена обязанность выполнить проверку вентиляционных каналов данного дома на плотность, наличие тяги с привлечением специализированной организации либо сотрудниками, прошедшими обучение, имеющими удостоверение о проверке зданий, дающее право на выдачу заключения о работоспособности/неработоспособности вентиляционных каналов; при наличии установленных завалов в вентиляционных каналах – принять меры по устранению.

Не согласившись с предписанием департамента, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 (далее – Правила № 410), Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из того, что действующим законодательством не предусмотрено наличие у лиц, проводящих проверки вентиляционных каналов, какого-либо специального допуска к осуществлению данных работ.

При этом суды указали, что проверка состояния и функционирования дымовых и вентиляционных каналов, при необходимости их очистка и (или) ремонт осуществляются самостоятельно лицами, ответственными за содержание общего имущества в многоквартирном доме (в том числе управляющими организациями), либо специализированной организацией путем заключения соответствующего договора.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество, как управляющая компания, осуществляло проверки вентиляционных каналов самостоятельно, по результатам были составлены соответствующие акты; департаментом не выявлено нарушений периодичности проверок вентиляционных каналов.

Вопреки доводам департамента дымовые и вентиляционные каналы жилых помещений и многоквартирных домов, несмотря на то, что их содержание является неотъемлемым условием безопасного функционирования внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, к внутридомовому и внутриквартирному газовому оборудованию не относятся, в связи с чем пункты 9, 91 и 92 Правил № 410 применению не подлежат.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, повторяют позицию департамента по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту государственного жилищного надзора Ярославской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова