

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-13474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЛогистикРегион» (далее - общество) Ерошкина Дениса Владимировича (далее – конкурсный управляющий) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2021 по делу № А63-19318/2019 Арбитражного суда Ставропольского края

по иску общества к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России) о взыскании 4 347 713 рублей 57 копеек убытков (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю (далее – управление), Ленинского районного отдела судебных приставов города Ставрополя (далее - отдел), судебного пристава-исполнителя отдела Тур Марины Сергеевны (далее – судебный пристав-исполнитель), Тероганесова Армена Вячеславовича (далее - Тероганесов А.В.), Федеральной налоговой службы, публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021, иск общества удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.06.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа ФС № 020336505, выданного Арбитражным судом Ставропольского края по делу № А63-11448/2015 о признании общества несостоятельным (банкротом), в отношении бывшего руководителя (генерального директора) общества – Тероганесова А.В. возбуждено исполнительное производство № 23262/18/26041-ИП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 04.10.2018 исполнительное производство №23262/18/26041-ИП окончено, исполнительный лист возвращен взыскателю, в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

В обоснование иска общество ссылается на утрату возможности исполнения решения по причине противоправного бездействия судебного пристава-исполнителя.

Удовлетворяя иск общества, суды первой и апелляционной инстанций, приняв во внимание условия заключенного банком и ФССП России Соглашения о порядке электронного документооборота от 22.12.2011 № 12/11-21/90-00/312, пояснения налогового органа относительно порядка получения сведений в Единой системе межведомственного электронного взаимодействия, обстоятельства, установленные по итогам рассмотрения дел №№ А40-155900/2019 и А40-185037/2019, исходили из того, что в результате допущенного судебным приставом-исполнителем незаконного бездействия

утрачена реальная возможность фактического полного исполнения исполнительного документа.

Судебные инстанции установили, что судебным приставом-исполнителем не учтены в должной мере особенности использования систем электронного документооборота, использована ненадлежащая форма запроса, не направлены запросы на бумажном носителе.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном установлении судами всех значимых обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора судами сделаны преждевременные выводы о противоправности бездействия судебного пристава-исполнителя, наличии его вины в утрате возможности исполнения и прямой причинно-следственной связи между возникшими у общества убытками и действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «ЛогистикРегион» Ерошкину Денису Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова