

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-3215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Тедеева Константина Шаоевича (далее – Тедеев К.Ш.) на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 об отказе в пересмотре постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2021 по делу № А63-7781/2016 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Тедеева К.Ш. (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ставропольскому краю (далее – налоговый орган, инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю о признании недействительным решения инспекции от 25.01.2016 № 17 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.02.2017, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2017 указанные судебные акты оставлены без изменения в части прекращения производства по делу и отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции от 25.01.2016 № 17 по

эпизодам начислений по НДФЛ (налоговый агент) и ЕНВД. В остальной части решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

По результатам повторного рассмотрения спора решением суда первой инстанции от 22.03.2018 заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2018 решение суда первой инстанции от 22.03.2018 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.11.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.03.2019 № 308-ЭС19-2315 предпринимателю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, кассационная жалоба возвращена заявителю.

Впоследствии финансовый управляющий предпринимателя Фоменко В.В. и Тедеев К.Ш. обратились в суд апелляционной инстанции с заявлениями о пересмотре вступившего в законную силу постановления от 16.08.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявители ссылались на наличие приговора Изобильненского районного суда Ставропольского края от 05.10.2020 по делу № 1-213/20, которым Тедеев К.Ш. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 172 Уголовного Кодекса Российской Федерации, за осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии), в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженное с извлечением дохода в крупном размере. Указанным приговором суда установлен факт неоказания заявителем транспортных услуг и наличие формального документооборота, связанного с незаконной банковской деятельностью.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2021, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тедеев К.Ш., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителями обстоятельства не являются основаниями, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд исходил из того, что обстоятельства, изложенные в приговоре Изобильненского районного суда от 05.10.2020, были известны заявителю при рассмотрении спора о признании недействительным решения налогового органа, в связи с чем, не могут являться новыми или вновь открывшимися обстоятельствами.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию Тедеева К.Ш., являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, основаны на неверном понимании правового содержания части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тедееву Константину Шоевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова