

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12800

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Акатьева Виталия Евгеньевича, Акатьевой Валентины Степановны, общества с ограниченной ответственностью Торговая фирма «Фармтовары» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2021 по делу № А60-24721/2020,

УСТАНОВИЛ:

Акатьев Виталий Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга о признании недействительными: записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 12.04.2018 относительного сведений о руководителе общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговое объединение «Химпромтовары» (далее – Общество); записи в ЕГРЮЛ от 18.05.2018 о недостоверности адреса Общества; решения Инспекции о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица – Общества и исключении 04.09.2019 хозяйствующего субъекта из реестра.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Акатьев В.Е. указывает, что фактически судом рассмотрены заявленные требования к Единому регистрационному центру (далее – ЕРЦ), однако выводов об их удовлетворении обжалуемые судебные акты не содержат. Суды не учли, что недостоверные сведения о директоре Общества внесены именно Инспекцией; о возникновении сомнений относительно достоверности данных сведений заявитель не был уведомлен. Суды не учли, что Обществом регулярно сдавалась налоговая отчетность; инспекцией не соблюдена процедуры проведения проверки; заявитель и Общество не были надлежащим образом уведомлены о решениях Инспекции.

Акатьева Валентина Степановна и общество с ограниченной ответственностью Торговая фирма «Фармтовары» (далее – Компания) в своей кассационной жалобе также выражают несогласие с оспариваемыми судебными актами, принятыми о правах и обязанностях заявителей, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, единственным участником и директором Общества, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Черкасская, 10, являлся Акатьев В.Е.

По результатам проведенных проверочных мероприятий 18.05.2018 Инспекцией внесла в ЕГРЮЛ запись о недостоверности сведений о месте нахождения (адресе) юридического лица (ГРН 6186658030333).

Инспекция 20.05.2019 приняла решение о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ; решение опубликовано в Вестнике государственной регистрации 22.05.2019 № 20 (736).

В связи с тем, что заявления о несогласии с исключением Общества из ЕГРЮЛ от кредиторов и иных заинтересованных лиц в трехмесячный срок, установленный пунктом 4 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), не поступили, Инспекция 04.09.2019 внесла в ЕГРЮЛ запись о прекращении деятельности юридического лица.

Ссылаясь на незаконность действий Инспекции, Акатьев В.Е. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 5, 9, 11, 21.1, 22 Закона № 129-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о законности действий Инспекции, соблюдение предусмотренной законом процедуры, отметив, что Акатьев В.Е. не воспользовался своим правом в установленный срок заявить возражения относительно исключения Общества из ЕГРЮЛ.

Отказывая в удовлетворении требований о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ от 12.04.2018 (ГРН 2186658815594) в отношении руководителя Общества, суды отметили, что данная запись права заявителя не нарушает, поскольку направлена на актуализацию сведений о паспортных данных руководителя организации в реестре.

Доводы кассационной жалобы о том, что к участию в деле не привлечена Инспекция, правомерно отклонен судами, поскольку регистрирующий орган участвовал в деле и пользовался соответствующими процессуальными правами.

Также правомерно был отклонен довод о том, что судами не рассмотрены требования к ЕРЦ. Как установили суды, в ходатайстве от 06.07.2020 Акатьев В.Е. просил привлечь к участию в деле в качестве третьего лица ЕРЦ; рассмотрев данное ходатайство, суд первой инстанции определением от 21.07.2020 в его удовлетворении отказал, придя к выводу, что судебный акт по настоящему делу не повлияет на права ЕРЦ и не возложит на него обязанности.

Доводы кассационной жалобы Акатьева В.Е. не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Проверив доводы кассационных жалоб Акатьевой В.С. и Компании, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан принятым о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

Из оспариваемых судебных актов не усматривается, что они содержат суждения и выводы относительно Акатьевой В.С. и Компании, следовательно, не являются судебными актами, принятыми о их правах и обязанностях.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для того, чтобы считать судебный акт принятым о правах и обязанностях данного лица.

Таким образом, Акатьева В.С. и Компания не являются лицами, которые в силу статьи 42 АПК РФ вправе оспорить обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства в Верховный Суд Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах производство по кассационной жалобе Акатьевой В.С. и Компании подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 42, 150, 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

прекратить производство по кассационной жалобе Акатьевой Валентины Степановны, общества с ограниченной ответственностью Торговая фирма «Фармтовары» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2021 по делу № А60-24721/2020.

Отказать в передаче кассационной жалобы Акатьева Виталия Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова