

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дорожно-строительная компания «Автобан» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021 по делу № А41-3137/2020

по иску компании к закрытому акционерному обществу «СтройМостМонтаж» (далее – общество) о взыскании 933 917 руб. неосновательного обогащения, 35 302 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.07.2019 по 16.02.2020, 885 995 руб. 91 коп. неустойки за просрочку выполнения работ за период с 01.06.2018 по 26.07.2019,

по встречному иску общества к компании о взыскании 1 183 717 руб. 73 коп. долга по оплате работ, 73 827 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.07.2019 по 31.07.2020, процентов за период с 01.08.2020 до даты фактического исполнения обязательств,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021, первоначальные иски удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано

147 421 руб. 43 коп. неустойки за период с 01.06.2018 по 26.07.2019, в удовлетворении остальной части требований отказано; встречные иски удовлетворены; произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении первоначальных исковых требований и отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования компании (подрядчик) и общества (субподрядчик) основаны на договоре субподряда от 30.04.2015 № 28-СДО-ГО-2015, от исполнения которого подрядчик отказался в одностороннем порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили факт выполнения обществом работ к моменту расторжения договора на сумму, превышающую сумму перечисленного компанией аванса, и наличие у последней задолженности в спорном размере. Исходя из того, что компанией не представлено доказательств оплаты задолженности; направленное последней уведомление-претензия не содержит заявления о зачете; факт получения обществом акта зачета не подтвержден; основания для удержания компанией из суммы оплаты убытков в виде уплаченного ею административного штрафа отсутствуют с учетом недоказанности вины общества в действиях, повлекших привлечение генподрядчика к административной ответственности; признав обоснованным начисление компанией неустойки за просрочку выполнения обществом работ и произведя ее перерасчет с учетом суммы невыполненных работ, руководствуясь статьями 15, 329, 330, 395, 407, 410, 431, 450, 453, 702, 711, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных требований в части, а встречных требований – в полном объеме.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Дорожно-строительная компания «Автобан» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова