

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-12783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Куйбышевский торг» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2021 по делу № А27-7789/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Куйбышевский торг» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 11.07.2019 № 29,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.09.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2021, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления штрафа в размере 5 507 420 рублей 62 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении общества за период с 01.01.2015 по 31.12.2016, по результатам составлен акт налоговой проверки от 23.01.2019 № 2 и принято решение от 11.07.2019 № 29, которым общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса в виде штрафа в сумме 14 742 663 рублей, доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость (далее - НДС), налог на имущество организаций в общей сумме 21 060 946 рублей и 4 795 510 рублей 70 копеек пени.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 13.03.2020 № 111 решение инспекции отменено в части доначисления налога на прибыль в сумме 80 296 рублей, начисления штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в размере 24 089 рублей, штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса в размере 32 119 рублей, пени в размере 17 809 рублей 65 копеек, из резолютивной части решения исключен пункт 3.3. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судом установлено, что в результате выделения ООО «Дружба», ООО «Максимум», ООО «Транзит» и наделения вновь созданных организаций недвижимым имуществом, обществом получена необоснованная налоговая выгода с целью сохранения права на применение специального налогового режима. При этом фактически управление действиями общества и вновь организованными обществами осуществлялось одними и теми же лицами, все организации функционировали по одному адресу и использовали единую материально-техническую базу, расчетные счета открыты одним лицом в одних

и тех же банках, управление платежами по системе «Клиент-Банк» велось с одного IP-адреса, принадлежащего обществу, одним и тем же системным администратором - штатным работником общества, денежные средства с расчетных счетов данных организаций по доверенности получало одно лицо, являющееся штатным работником общества, ведение бухгалтерского и налогового учета велось одним бухгалтером.

Судом также установлено, что иных доходов от самостоятельного ведения предпринимательской деятельности вновь созданные общества не имели; заявитель после проведения реорганизации и выделения обществ, наделенных имуществом и статусом арендодателей, продолжал самостоятельно вести переписку с арендатором - ООО «Розница К-1» по вопросам, связанным с текущей арендной платой имущества, которое находилось на балансе вновь созданных обществ.

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о совершении обществом действий, направленных на дробление бизнеса с целью занижения доходов путем привлечения подконтрольных ему организаций, не имеющих возможности осуществлять самостоятельно предпринимательскую деятельность ввиду отсутствия для этого условий.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Куйбышевский торг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова