

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-13198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.05.2021 по делу № А43-4739/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Городецкая дорожная передвижная механизированная колонна» (далее – общество) к учреждению о взыскании 3 236 305 рублей задолженности,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.05.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужила неоплата учреждением дополнительно выполненных работ по контракту.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 740, 743, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, выраженной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с учреждения задолженности по оплате дополнительно выполненных работ.

Судебные инстанции учли специфику выполняемых работ и исходили из доказанности согласованности воли сторон на проведение спорных работ, факта их выполнения и отсутствия претензий относительно их качества.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что выполнение спорных работ направлено на обеспечение качества и достижение предусмотренного контрактом результата, на своевременный ввод в эксплуатацию социально значимого объекта; необходимость выполнения работ фактически согласована с заказчиком; стоимость работ подтверждена положительным заключением эксперта; результат работ передан заказчику, принят им, имеет потребительскую ценность и используется по назначению.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова