

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Малакович Натальи Николаевны (далее - предприниматель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.02.2020 о наложении судебного штрафа, решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2021 по делу № А27-26509/2019

по заявлению предпринимателя к отделу судебных приставов по Заводскому району города Кемерово, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области – Кузбассу о признании незаконным возбуждения исполнительного производства от 09.08.2019 № 276233/19/42005-ИП, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и свобод заявителя,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее - инспекция), Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области – Кузбассу, судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по Заводскому району города Кемерово Барабаш Анастасии Евгеньевны, Булгаковой Анастасии Владимировны,

установил:

определением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.02.2020 на предпринимателя наложен судебный штраф за проявленное неуважение к суду в размере 3 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.03.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.04.2021, определение суда первой инстанции от 17.02.2020 и решение суда от 02.03.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.08.2019 на основании поступившего постановления инспекции от 02.08.2019 № 7622 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа за счет имущества налогоплательщика в отношении предпринимателя возбуждено исполнительное производство № 276233/19/42005-ИП.

Не согласившись с постановлением судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 12, 13, 30, 31, 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд первой инстанции исходил из законности постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства, а также пропуска срока на его обжалование.

При этом суд указал, что проверка законности вынесенного инспекцией постановления о взыскании налогов, сборов за счет имущества налогоплательщика в компетенцию судебного пристава-исполнителя не входит.

Кроме того, руководствуясь положениями статей 119, 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что поведение предпринимателя при оформлении и изложении ходатайств об отводе судьи свидетельствует об умалении авторитета судебной власти, неуважении к суду, в связи с чем наложил на заявителя судебный штраф.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, повторяют позицию предпринимателя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалоб не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Малакович Наталье Николаевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова