

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12500

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мангала» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2021 по делу № А40-284055/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПИК-Комфорт» (далее – компания) к обществу о взыскании 2 061 388 руб. 56 коп. задолженности по оплате коммунальных услуг и услуг по содержанию и ремонту общего имущества, оказанных в период с 01.07.2017 по 31.07.2019, 1 347 572 руб. 35 коп. неустойки, начисленной за период с 11.08.2017 по 01.04.2020 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.04.2021, с общества в пользу компании взыскано 2 061 388 руб. 56 коп. долга и 673 786 руб. 17 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт оказания компанией коммунальных услуг и услуг по содержанию и текущему ремонту, неисполнения обществом обязанности по оплате этих услуг, проверив и признав верным представленный компанией расчет, руководствуясь статьями 210, 249, 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований с учетом снижения размера взыскиваемой неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Мангала» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова