

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-12491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 29.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2021 по делу № А06-1428/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТерНов» (далее – общество) к учреждению о взыскании 52 175 146 руб. 08 коп. задолженности по контракту от 02.09.2019 № 22/2019,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 29.09.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 прекращено производство по апелляционной жалобе Федерального агентства по рыболовству (далее – агентство), решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, производство по кассационной жалобе агентства прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт предоставления обществом (исполнитель) в аренду спецтехники, оказания им услуг учреждению (заказчик) на спорную сумму в рамках контракта, отсутствие доказательств оплаты со стороны последнего, руководствуясь статьями 309, 310, 606, 614, 635, 720, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Прекращая производство по апелляционной и кассационной жалобам агентства, апелляционный и окружной суды руководствовались статьями 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», и исходили из отсутствия у данного лица права на обжалование решения суда первой инстанции, поскольку из судебного акта не следует, что он принят о его правах и обязанностях.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Главное бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова