

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «БелБуд» на решение Арбитражного суда Московской области от 14.08.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2021 по делу № А41-110136/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БелБуд» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Корнюшину Алексею Борисовичу о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности в виде взыскания 4 449 933 рублей 05 копеек.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае имеются достаточные основания для привлечения Корнюшина А.Б. к субсидиарной ответственности, который не предоставлял налоговую и бухгалтерскую отчетность юридического лица; не вносил достоверные сведения в Единый государственный реестр юридических лиц; при наличии признаков

объективного банкротства не совершил предписанных действующим законодательством действий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Национальные Энерго Технологии» (далее – Компания), а также учредителем, обладающим 50% долей уставного капитала юридического лица, являлся Корнюшин А.Б.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2018 по делу № А41-71127/2018 с Компании в пользу Общества взыскано 4 276 745 рублей 68 копеек задолженности по договору подряда от 01.10.2017 № СП 01-10-17, 128 302 рубля 37 копеек неустойки и 44 885 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании Компании несостоятельной (банкротом).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 25.07.2019 производство по делу № А41-29156/19 о банкротстве Компании прекращено вследствие недостаточности имущества для осуществления расходов в процедурах.

Ссылаясь на то, что в результате недобросовестных действий Корнюшина А.Б. отсутствует возможность взыскания с Компании задолженности, Общество обратилось в арбитражный суд с требованиями о привлечении Корнюшина А.Б. к субсидиарной ответственности на основании пункта 1 статьи 3.1 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 61.10, 61.11, 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии необходимой

совокупности условий для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности ввиду недоказанности совершения сделок в условиях неплатежеспособности должника, уменьшения в результате их совершения конкурсной массы, а также с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БелБуд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова