

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-11796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Третьяка Сергея Ивановича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 по делу № А40-168720/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Третьяк Сергей Иванович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Шорину Михаилу Вениаминовичу, Вилькевичу Константину Валерьевичу о взыскании с ответчиков в порядке субсидиарной ответственности 2 585 906 рублей по обязательствам общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «КРАДА» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 решение от 23.09.2019 отменено по процессуальным основаниям; требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.04.2021 решение от 23.09.2019 и постановление от 24.12.2020 отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению истца, им доказана необходимая совокупность условий для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, генеральным директором Общества являлся Шорин М.В., а единственным учредителем Вилькевич К.В.

Между Третьяком С.А. (займодавец) и Обществом (заемщик) 03.07.2015 заключен договор займа на сумму 2 000 000 рублей; срок возврата денежных средств – 08.08.2015.

Согласно пункту 3 договора стороны установили, что Третьяк С.И. имеет право на получение процентов на сумму займа в размере 5%, что составляет 100 000 рублей; пункт 6 договора предусматривает, что в случае просрочки возврата займа Общество выплачивает истцу проценты, определяемые согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Денежные средства получены заемщиком, что подтверждается распиской от 03.07.2015.

Третьяк С.И. обращался к Обществу с требованием о возврате денежных средств, которое оставлено без удовлетворения.

Останкинским районным судом города Москвы по делу № 2-3846/18 принято решение от 13.11.2018 о взыскании с Общества в пользу Третьяка С.И. 2 000 000 рублей задолженности, 100 000 рублей процентов за пользование займом; 464 882 рубля процентов за нарушение срока возврата займа за период с 26.12.2015 по 05.09.2018 и 21 024 рубля 41 копейка расходов по оплате государственной пошлины.

Между тем, в отношении Общества регистрирующим органом принято решение № 174859 о предстоящем исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Общество 14.03.2019 исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), как недействующее юридическое лицо.

По мнению истца, ответчики действовали недобросовестно и неразумно, знали о наличии у Общества неисполненных обязательств перед кредитором,

вместе с тем не предпринимали действий к его погашению, либо прекращению или отмене процедуры исключения юридического лица из ЕГРЮЛ.

По мнению Третьяка С.И., генеральный директор Общества Шорин М.В. как должностное лицо, ответственное за ведение бухгалтерского и налогового учета, а также за своевременное предоставление отчетности, и единственный участник юридического лица Вилькевич М.В., в чью компетенцию входило определение основных направлений деятельности хозяйствующего субъекта, а также утверждение годовой отчетности и годовых бухгалтерских балансов, не могли не знать о непредставлении необходимых документов в налоговые органы.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Третьяк С.В. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 53.1, 399 Гражданского кодекса, пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ, и исходили из того, что истцом доказана причинно-следственная связь между виновными действиями (бездействиями) ответчиков по вменяемым нарушениям и наступившими последствиями, исходя из анализа совершенных последними как единоличным исполнительным органом и участником Общества действий, определяющих экономическую деятельность юридического лица.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении требований, указав, что выводы судом основаны на ошибочном толковании пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ.

Из буквального толкования названной нормы следует, что необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на ответчика является наличие причинно-следственной связи между использованием (либо неиспользованием) им своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица, результатом которых стала его неплатежеспособность, что привело к взысканию с ответчика задолженности перед истцом в судебном порядке и последующая ликвидация общества.

Ответственность руководителя и учредителя перед внешними кредиторами наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) обязательства, а в ситуации, когда неспособность удовлетворить требования кредитора не вызвана рыночными и иными объективными факторами, а, в частности, искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Кроме того, пункт 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ введен в действие Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу 30.07.2017.

Между тем, договор займа заключен 03.07.2015, срок возврата также наступил в 2015 году, то есть спорные правоотношения сторон складывались до вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Третьяка Сергея Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова