

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-12455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛП-Строй» (далее – общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2021 по делу № А53-34904/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Промкомплектэлектро» (далее – компания) о взыскании 7 686 393 руб. задолженности, 4 282 873 руб. 28 коп. неустойки,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 9 935 804 руб. 87 коп. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.03.2020 первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 (с учетом определения от 15.03.2021 об исправлении опечатки и арифметической ошибки) решение суда первой инстанции изменено. Первоначальные требования удовлетворены в части взыскания с компании в пользу общества 3 105 576 руб. 28 коп. задолженности, 2 183 786 руб. 46 коп. неустойки, в остальной части требований отказано. Встречный иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу компании 9 894 332 руб. 55 коп. неосновательного обогащения, в остальной части

требований отказано. Произведен зачет удовлетворенных требований. Распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, первоначальные требования обоснованы ненадлежащим исполнением компанией (заказчик) обязательств по оплате работ по договорам подряда. Встречные требования мотивированы тем, что обществу (подрядчик) были перечислены денежные средства с целью привлечения его к выполнению работ на объектах («Магазин «Пятерочка» в Республике Адыгея, г. Майкоп по ул. Депутатская, 8 и в Краснодарском крае, Гулькевичский район п. Венцы, ул. Советская, 9), однако подрядные отношения между сторонами по указанным объектам не сложились, общество к выполнению работ не привлекалось, фактически работы не выполняло, поэтому не имеет оснований для удержания полученных денежных средств.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 330, 410, 720, 740, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения обществом работ по договорам, учитывая произведенный зачет требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных требований. Исходя из отсутствия доказательств выполнения обществом работ на указанных компанией объектах (за исключением части работ, выполненных привлеченными подрядными организациями), суд признал подтвержденным факт возникновения на стороне общества неосновательного обогащения в удовлетворенном размере.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда округа и получили соответствующую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов апелляционной инстанции и округа не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛП-Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова