

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-5030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 14.07.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.02.2021 по делу № А14-6079/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к акционерному обществу «Конструкторское бюро химавтоматики» (далее – Общество) о взыскании 6 716 000 рублей задолженности.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.02.2021, в удовлетворении иска отказано в связи с добровольным удовлетворением ответчиком требований после подачи иска. Распределены судебные расходы: в доход федерального бюджета взыскано 31 306 рублей государственной пошлины с Общества и 25 274 рубля государственной пошлины с Компании.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части распределения судебных расходов, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на

существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2021 дело № А14-6079/2020 истребовано из Арбитражного суда Воронежской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и обжалуемых актов, 04.03.2019 между Компанией (поставщик) и Обществом (покупатель) заключен договор №18890, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства по передаче покупателю в обусловленный договором срок специального токарно-винторезного станка (далее- оборудование), а также осуществлению монтажа и ввода оборудования в эксплуатацию. Покупатель в свою очередь принял на себя обязательства по принятию и оплате данного станка, согласно спецификации и техническому заданию к договору.

В соответствии с пунктами 2.1,2.2,2.4 договора общая стоимость договора (стоимость оборудования, монтажа оборудования и пусконаладочных работ) составляет 13 880 000 руб.

Во исполнение условий договора Компания поставила Обществу оборудование на общую сумму 13 880 000 руб., которое было принято без замечаний, что подтверждается товарной и транспортной накладной от 11.10.2019. Также поставщик произвел монтаж и ввод в эксплуатацию поставленного оборудования, о чем сторонами подписан акт выполненных работ №1 от 20.11.2019. При этом обязательство по оплате поставленного оборудования и выполненных работ покупателем исполнено частично.

Ссылаясь на наличие задолженности по договору поставки, Компания обратилась к Обществу с претензиями №1519 от 23.12.2019, №178 от 11.02.2020, №429 от 16.04.2020 о погашении долга в размере 6 716 000 рублей.

Указывая на неисполнение в добровольном порядке требований, Компания 06.05.2020 обратилась в арбитражный суд с иском, поступившим 13.05.2020.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 18.05.2020 принято к производству исковое заявление Компании о взыскании с Общества 6 716 000 рублей задолженности по договору №18890 от 04.03.2019.

Впоследствии в ходе рассмотрения данного дела ответчик представил суду первой инстанции копии платежных поручений от 15.05.2020 № 867242 на сумму

3 000 000 рублей и от 23.06.2020 № 992395 на сумму 3 716 000 рублей, подтверждающие оплату задолженности в полном объеме.

В связи с добровольным погашением ответчиком задолженности в удовлетворении требований истца отказано.

Относя часть судебных издержек на Компанию, суды исходили из следующего.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Ссылаясь на положения подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налогового кодекса), исходя из цены заявленных требований, суды установили, что Компании надлежало уплатить 56 580 рублей государственной пошлины.

Однако, при обращении в суд Компанией государственная пошлина по иску не была уплачена в связи с предоставленной судом отсрочкой.

Как было указано выше, исковое заявление по настоящему делу поступило в суд 13.05.2020, принято к производству судом 18.05.2020.

Оплата задолженности произведена ответчиком двумя платежами: 3 000 000 рублей - 15.05.2020 и 3 716 000 рублей - 23.06.2020.

При этом суды указали, что какого-либо уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ в связи с частичной оплатой долга от Компании не поступало.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения судом производства по делу.

При заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска, признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 % суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения судом апелляционной инстанции-50 процентов, на стадии рассмотрения судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора-30 процентов.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 пункте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек,

связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (статья 110 АПК РФ). Поскольку отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. В случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Суды, исходя из системного толкования положения статьи 333.40 Налогового кодекса и разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее -Постановление №46), указали, что судебные издержки подлежат возмещению ответчиком в полном объеме лишь в том случае, если добровольное удовлетворение требований осуществлено после обращения истца в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Принимая во внимание, что частичное погашение задолженности произведено Обществом платежным поручением от 15.05.2020 № 867242 на сумму 3 000 000 рублей в последний день для ответа на досудебную претензию от 16.04.2020 и до принятия иска к производству, а также возбуждение производства по делу определением суда области от 18.05.2020, суды пришли к выводам о необходимости пропорционального распределения расходов по уплате государственной пошлины между сторонами.

Выражая свое несогласие с выводами судов, заявитель указывает на неверное толкование судами статьи 110 АПК РФ и пункта 26 Постановления № 1, указывая, что названными нормами предусмотрено лишь одно условие для отнесения на ответчика государственной пошлины в случае добровольного удовлетворения требований – чтобы оно было произведено после обращения истца в суд.

Исходя из системного толкования положения абзаца 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса и пункта 26 Постановления № 1, суды пришли к ошибочным выводам о том, что для взыскания с Общества расходов по государственной пошлине в полном объеме необходимо наличие на момент частичного расчета с Компанией определения о принятии иска к производству.

Между тем к спорным правоотношениям не подлежит применению абзац 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса, так как в названной статье речь идет о процедуре возврата из федерального бюджета уплаченной государственной пошлины; в этой норме одним из условий возврата является наличие вынесенного судом определения о принятии иска к производству.

Указанная статья Налогового кодекса регулирует отношения между федеральным бюджетом и плательщиком госпошлины, уже осуществившим её фактическую уплату.

В рассматриваемом случае такие правоотношения не возникли, при обращении в суд с иском Компанией государственная пошлина не была уплачена в связи с предоставленной судом отсрочкой от ее уплаты.

Поскольку исковое заявление Компании поступило в арбитражный суд 13.05.2020, то перспектива судебного разбирательства побудила Общество к исполнению своей обязанности по оплате задолженности, что им частично и сделано 15.05.2020, т.е. после обращения истца в суд, в силу чего имеются основания для взыскания государственной пошлины в полном объеме с ответчика.

Компания полагает, то вопрос с распределением госпошлины в настоящем деле регулируется статьей 110 АПК РФ с учетом разъяснений, изложенных в пункте 26 Постановления № 1.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления № 1, при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 113 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Заявитель обращает внимание, что отсутствие уточнений исковых требований в рассматриваемом случае само по себе не нарушает права и законные интересы ответчика при наличии у него оправдательных документов.

Однако, возложение ответственности на истца путем взыскания с него государственной пошлины за то, что он не воспользовался своим правом (не уточнил требования), не предусмотрено действующим законодательством, противоречит выполнению задачи по осуществлению справедливого судебного разбирательства, установленной пунктом 3 статьи 2 АПК РФ. Рассматриваемую ситуацию и вынужденную необходимость обратиться в суд создал сам ответчик, поэтому имеются все основания взыскать с него в полном объеме государственную пошлину.

Распределяя судебные расходы по уплате государственной пошлины между сторонами пропорционально, суды приняли во внимание, что частичное погашение задолженности произведено ответчиком в последний день для ответа на последнюю претензию от 16.04.2020 и до принятия иска к производству. Между тем в обоснование своих требований истец ссылаясь на претензию от 23.12.2019, ответ на которую в установленный пунктом 14.2 договора срок (16.01.2020) получен не был. В дальнейшем Компания неоднократно напоминала

ответчику о необходимости погасить задолженность (исх.№178 от 11.02.2020, №382 от 07.04.2020, №429 от 16.04.2020).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 14.07.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.02.2021 по делу № А14-6079/2020 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 21 сентября 2021 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова