

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ивановской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2021 по делу № А40-95961/2020

по иску управления к обществу с ограниченной ответственностью «СК Эл-Вент» (далее – общество) о расторжении государственного контракта от 20.06.2014 № 44, о взыскании денежных средств в размере 168 499 885 рублей 65 копеек и суммы выплаченного аванса в размере 61 548 146 рублей 25 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, неполную оценку обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт по созданию учебно-тренировочного центра с элементами спортивной подготовки.

В соответствии с приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 10.10.2016 № 540 «О дополнительных мерах по вводу в эксплуатацию объектов незавершенного строительства в МЧС России» управление приняло от учреждения затраты (задолженности) с одновременным возложением функций государственного заказчика по действующим государственным контрактам.

В обоснование иска управлением указано, что в процессе приемки обязательств было установлено несоответствие принятых затрат на строительство фактически выполненным подрядчиком работам.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 452, 702, 708, 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-95623/2017, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из надлежащего выполнения подрядчиком принятых на себя по государственному контракту обязательств.

Суды отметили, что невыполнение подрядчиком части работ по контракту произошло не в результате нарушения им своих обязательств, а стало следствием приостановления работ в связи с не предоставлением заказчиком уточненной проектной документации, доступа на строительную площадку и разрешения на строительство.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ивановской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова