

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-12772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акционеры Артинского завода» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2021 по делу № А60-24523/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Акционеры Артинского завода» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Свердловской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 27.12.2019 № 1923 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка, по результатам составлен акт от 16.10.2019 № 515 и вынесено решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 1 706 746 рублей, налог на прибыль в сумме 1 664 974 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафа, предложено уменьшить убытки по налогу на прибыль в сумме 18 728 105 рублей.

Основанием для доначисления налогов послужили выводы налогового органа о том, что обществом в нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 146, статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) не исчислен НДС с операций по передаче в безвозмездное пользование недвижимого имущества и оборудования.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления 1 626 365 рублей НДС, 1 652 663 рублей налога на прибыль, 245 663 рублей штрафа, 1 016 177 рублей пени, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 39, 146, 105.1, 105.3, 105.8, 105.11, 154, 247, 252, 265, 266 Налогового кодекса, пришли к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что переданное обществом имущество и оборудование фактически использовалось взаимозависимыми с налогоплательщиком обществами «АртИгла» и «ИглаПлюс» в 2015-2017 годах для осуществления предпринимательской деятельности.

Суды согласились с выводом налогового органа о применении в рассматриваемом случае для целей налогообложения затратного метода при расчете стоимости услуг по предоставлению в безвозмездное пользование основных средств.

Кроме того, суды поддержали вывод инспекции о необоснованном учете обществом во внереализационных расходах дебиторской задолженности ОАО «Артинская игла» в размере 24 163 896 рублей, списанной как безнадежной к взысканию, поскольку данная задолженность не связана с реализацией товаров (работ, услуг).

Суды указали, что из представленных в материалы дела документов усматривается, что налогоплательщик не имел каких-либо взаимоотношений с контрагентом по реализации товаров, выполнения работ, оказания услуг; расчеты между участниками сделок по переуступке спорных требований к обществу «Артинская Игла» производились собственными векселями данных юридических лиц. При этом организации не несли расходов по оплате приобретенных векселей. Меры по взысканию дебиторской задолженности заявитель не предпринимал, 18.12.2015 общество «Артинская Игла» исключено из ЕГРЮЛ, как недействующее.

Таким образом, суды пришли к выводу, что названные обстоятельства свидетельствуют о формальности сделки по передаче вексельного долга и невозможности его истребования.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необоснованном применении налоговым органом затратного метода при расчете подлежащих взысканию налогов, реальности сделок с контрагентами, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Акционеры Артинского завода» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова