

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13193

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.04.2021 по делу № А40-120479/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Русский лёд Девелопмент» (далее – общество) к учреждению о взыскании 45 347 620 рублей 70 копеек задолженности, 2 361 141 рубля 63 копеек неустойки (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020 исковые требования удовлетворены частично, с учреждения в пользу общества взысканы задолженность в размере 35 347 620 рублей 70 копеек, неустойка в сумме 2 361 141 рубля 63 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 утверждено мировое соглашение относительно взыскания суммы

основного долга и распределения судебных расходов. Решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.04.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания неустойки оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор на выполнение работ по монтажу катка с искусственным льдом в зимний сезон 2019-2020 годов.

Нарушение заказчиком обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт нарушения договорных обязательств, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с учреждения заявленной неустойки.

Проверив расчет, представленный истцом, суды признали его верным, при этом не усмотрели оснований для снижения неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному автономному учреждению культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова