

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-13208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.08.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Долгова Сергея Владимировича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.08.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2021 по делу № А76-12340/2020

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области о привлечении арбитражного управляющего Долгова Сергея Владимировича к административной ответственности по части 3, части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2020, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Установив несоблюдение арбитражным управляющим требований пункта 2 статьи 20.3, пункт 2 статьи 67 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Общих правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, суды пришли к выводу о наличии в его действиях состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина арбитражного управляющего установлена, процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая надлежащая правовая оценка применительно к установленным обстоятельствам, связанным с неподписанием арбитражным управляющим протокола собрания кредиторов, неотражением достоверных сведений в отчете, неприложением к анализу финансового состояния должника копий документов, на основании которых он проводился, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов