

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-13336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 11.09.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.04.2021 по делу № А54-2541/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй Плюс» (далее - общество) о признании незаконным решения антимонопольного органа от 13.01.2020 № 062/01/18.1-613/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства строительного комплекса Рязанской области (далее – министерство),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 20.04.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия министерства при проведении предварительного отбора подрядных организаций на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений, выразившиеся в принятии решения об отказе обществу во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций в связи с отсутствием в штате организации минимального количества квалифицированного персонала, антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной.

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 180, 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 2 части 6 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Судебные инстанции исходили из произвольного установления министерством в документации о проведении предварительного отбора подрядных организаций завышенных требований к минимальной численности квалифицированного персонала участников отбора, не обусловленных предметом спорного предварительного отбора.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова