

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-12714

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Саратовской области на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2021 по делу № А57-770/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилой квартал» (далее - общество) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Саратовской области (далее - жилищная инспекция) от 16.12.2019 № 162-05-05л,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Воронина Валерия Георгиевича,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2021, решение суда отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, жилищной инспекцией в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка на предмет соблюдения обязательных требований при начислении платы за коммунальную услугу отопление и горячее водоснабжение по многоквартирному дому, по результатам составлен акт проверки от 06.12.2019 № 564/05-06л и выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Согласно указанному предписанию на общество возложена обязанность в срок до 02.03.2020 произвести перерасчет платы за коммунальную услугу по отоплению за период с октября 2016 года по апрель 2017 года, с октября 2017 года по апрель 2018 года в соответствии с требованиями пункта 42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354).

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции согласился с позицией жилищной инспекции о допущенном нарушении обществом подпункта «б» пункта 3 «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» № 1110 от 28.10.2014, выразившемся в нарушении пунктов 42, 42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах от 06.05.2011 № 354.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, пришел к выводу о том, что оспоренное предписание не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Как указал суд апелляционной инстанции, акт проверки не содержит сведений о произведенном жилищной инспекцией расчете, на основании которого сформирован вывод о том, что начисление платы по коммунальной услуге отопление и горячее водоснабжение за период с октября 2016 года по апрель 2017 года, с октября 2017 года по апрель 2018 года производилось обществом не в соответствии с требованиями пункта 42 (1) Правил, а также формулой 23 пункта 42 Правил. Более того, ни из акта проверки, ни из

оспариваемого предписания не следует, какой объем тепловой энергии, исходя из показаний общедомового прибора учета тепловой энергии следовало учесть обществу, и какой объем тепловой энергии фактически учло общество при определении объема тепловой энергии на нужды отопления.

Установив данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что оспариваемое предписание по своему правовому содержанию не соответствует принципам конкретности и правовой определенности, не отвечает критерию исполнимости, в связи с чем признал предписание незаконным.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Саратовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова